



감사원

감사원 감사활동에 대한 국민·국회 만족도 조사

2013. 12.



목 차

제1장 조사 개요	1
제2장 조사결과 요약	9
1. 공무원에 대한 인식	9
2. 감사원의 4대 핵심가치에 대한 인식 비교	9
3. 감사원 인지 정도 및 감사활동 전반적 만족도(국민)	10
4. 정부 효율성 증진 및 공무원 부패 방지 기여도(국회)	10
5. 감사결과의 의정활동 기여도(국회)	11
6. 감사요구 결과 및 감사결과 보고서 만족도(국회)	11
제3장 「국민만족도」 조사결과 분석	15
1. 공무원의 업무 처리 효율성	15
2. 공무원의 부패 정도	17
3. 감사원 인지 정도	19
4. 감사원의 중점 역할	21
5-1. 감사원의 중점 역할 - 나라 살림살이 감시	23
5-2. 감사원의 중점 역할 - 부패한 공무원의 적발과 처벌	24
5-3. 감사원의 중점 역할 - 정부 주요정책 평가와 개선대안 제시	25
6. 감사활동 전반적 만족도	26
7. 감사원의 독립성 및 정치적 중립성	28
8. 감사원 감사의 공정성	30
9. 감사원 직원의 청렴성	32
10. 감사원 직원의 전문성	34
11. 감사원의 감사활동 정보 취득 경로	36
12. 감사원에 바라는 점	38

제4장 「국회만족도」 조사결과 분석 41

1. 공무원의 업무 처리 효율성 41
2. 공무원의 부패 정도 42
3. 감사활동의 정부 효율성 증진 기여도 43
4. 감사활동의 공무원 부패 방지 기여도 44
5. 감사결과의 의정활동 기여도 45
- 5-1. 감사결과가 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유 46
6. 감사요구 결과에 대한 만족도 47
- 6-1. 감사요구 결과에 만족하지 못하는 이유 48
7. 감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치 49
8. 감사원의 독립성 및 정치적 중립성 50
9. 감사원 감사의 공정성 51
10. 감사원 직원의 청렴성 52
11. 감사원 직원의 전문성 53
- 11-1. 감사원 직원의 전문성 - 법률분야 전문성 54
- 11-2. 감사원 직원의 전문성 - 회계분야 전문성 55
- 11-3. 감사원 직원의 전문성 - 통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성 56
- 11-4. 감사원 직원의 전문성 - 대상기관 업무내용에 대한 전문성 57
12. 감사활동의 중점 분야 58
13. 감사결과 보고서 만족도 59
14. 감사원에 바라는 점 60

제5장 「국민·국회」 공통항목 결과 비교 63

1. 감사원의 4대 핵심가치에 대한 조사결과 비교 63
2. 감사원이 중점을 두어야 할 역할 64
3. 공무원의 업무 처리 효율성 65
4. 공무원의 부패 정도 66

제6장 연도별 조사결과 비교 69

- 1. 공무원의 업무 처리 효율성 69
- 2. 공무원의 부패 정도 70
- 3. 감사원이 중점을 두어야 할 역할 71
- 4. 감사원의 핵심가치에 대한 조사결과 비교 72
 - 1) 감사원의 독립성 및 정치적 중립성 72
 - 2) 감사원 감사의 공정성 73
 - 3) 감사원 직원의 청렴성 74
 - 4) 감사원 직원의 전문성 75
 - 5) 감사활동 전반적 만족도(국민) 76
 - 6) 감사원의 중점 역할별 평가(국민) 76
 - 7) 정부 효율성 증진 기여도(국회) 78
 - 8) 공무원 부패 방지 기여도(국회) 78
 - 9) 의정활동 기여도(국회) 79
 - 10) 감사요구 결과에 대한 만족도(국회) 79
 - 11) 감사결과 보고서 만족도(국회) 80
 - 12) 감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치(국회) 80

● 부록 : 통계표 및 설문지

조사 개요

제1장 조사 개요

I. 조사 목적

- 본 조사는 감사원의 감사활동 전반에 대해 국민, 국회로부터 다양한 의견을 수렴하여, 감사원의 감사운영 개선방안 마련 등을 위한 기초자료 수집을 목적으로 실시함.

II. 조사 설계

	국민	국회의원
모집단	전국 만 20세 이상 성인 남녀	국회의원(보좌관)
표본수	1,000명	206명 (총 299명 중 206명 응답, 응답률 68.9%)
표본추출방법	지역·성·연령별 인구비례 할당	국회의원 전수조사
표본 오차	± 3.1%포인트(95% 신뢰수준)	-
조사 방법	RDD 전화조사(CATI)	개별면접조사
조사 기간	2013년 12월 6일 ~ 12월 9일	2013년 12월 2일 ~ 12월 12일
조사 기관	(주)현대리서치연구소	

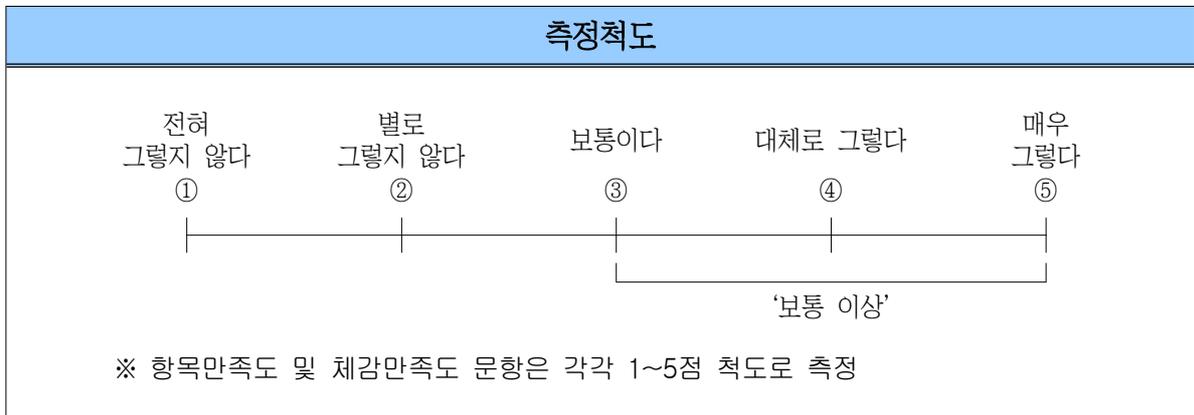
Ⅲ. 조사 내용

구분	조 사 항 목	국민	국회
공무원 효율성 및 부패	공무원의 업무 처리 효율성	●	●
	공무원의 부패 정도	●	●
	감사활동의 정부 효율성 증진 기여도		●
	감사활동의 공무원 부패 방지 기여도		●
감사원 핵심가치	감사원의 독립성 및 정치적 중립성	●	●
	감사원 감사의 공정성	●	●
	감사원 직원의 청렴성	●	●
	감사원 직원의 전문성	●	●
감사원 개선사항	감사원의 중점 역할	●	●
	감사원의 중점 역할 평가	●	
	감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치		●
	감사원에 바라는 점		●
감사활동과 의정활동	감사결과의 의정활동 기여도		●
	감사결과가 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유		●
	감사요구 결과에 대한 만족도		●
	감사요구 결과에 만족하지 못하는 이유		●
	감사결과 보고서 만족도		●
	감사활동 전반적 만족도	●	
기타	감사원 인지 정도	●	
	감사원의 감사활동 정보 취득 경로	●	

IV. 문항 및 분석방법

5점 척도 측정 문항
<ul style="list-style-type: none"> ■ 감사원의 독립성 및 정치적 중립성(국민, 국회) ■ 감사원 감사의 공정성(국민, 국회) ■ 감사원 직원의 청렴성(국민, 국회) ■ 감사원 직원의 전문성(국민, 국회) ■ 감사활동 전반적 만족도(국민)

□ ‘보통 이상’ : 5점 척도 중 ③, ④, ⑤ 응답 비율(%) 합산



□ 감사원 인지별 분석

감사원 인지 정도				
잘 알고 있다	▶	완전 인지층	} — 인지층	인지층
조금 알고 있다	▶	불완전 인지층		
잘 모른다	▶	비인지층	} — 비인지층	비인지층
전혀 모른다	▶	비인지층		

V. 응답자 특성

□ 국민

구 분		표본수(명)	구성비(%)
전 체		1,000	100.0
성별	남성	494	49.4
	여성	506	50.6
연령별	20대	163	16.3
	30대	200	20.0
	40대	221	22.1
	50대	200	20.0
	60세 이상	216	21.6
거주 지역별	서울	205	20.5
	인천/경기	290	29.0
	대전/충남/충북/세종	100	10.0
	광주/전남/전북	104	10.4
	대구/경북	104	10.4
	부산/울산/경남	156	15.6
	강원/제주	41	4.1
학력별	중졸 이하	164	16.4
	고졸	304	30.4
	대재 이상	532	53.2
직업별	농림축산업	59	5.9
	자영업	164	16.4
	블루칼라	60	6.0
	화이트칼라	335	33.5
	전업주부	194	19.4
	학생	56	5.6
	무직/기타	132	13.2
월평균 가구소득별	150만 원 미만	176	17.6
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	16.3
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	19.6
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	14.3
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	11.6
	550만 원 이상	140	14.0
	모름/무응답	66	6.6
감사원 인지층	인지층	565	56.5
	- 완전인지	98	9.8
	- 불완전인지	467	46.7
	비인지층	435	43.5

□ 국회

구 분		표본수(명)	구성비(%)
전 체		206	100.0
당선허수별	초선	118	57.3
	재선 이상	88	42.7
소속정당1	새누리당	114	55.3
	민주당	79	38.3
	통합진보당	3	1.5
	정의당	5	2.4
	무소속	5	2.4
소속정당2	새누리당	114	55.3
	민주당	79	38.3
	기타 정당	13	6.3
소관 상임위원회	법제사법위원회	13	6.3
	정무위원회	21	10.2
	기획재정위원회	15	7.3
	미래창조과학방송통신위원회	15	7.3
	교육문화체육관광위원회	21	10.2
	외교통일위원회	17	8.3
	국방위원회	10	4.9
	안전행정위원회	15	7.3
	농림축산식품해양수산위원회	12	5.8
	산업통상자원위원회	17	8.3
	보건복지위원회	11	5.3
	환경노동위원회	11	5.3
	국토교통위원회	28	13.6

조사결과 요약

제2장 조사결과 요약

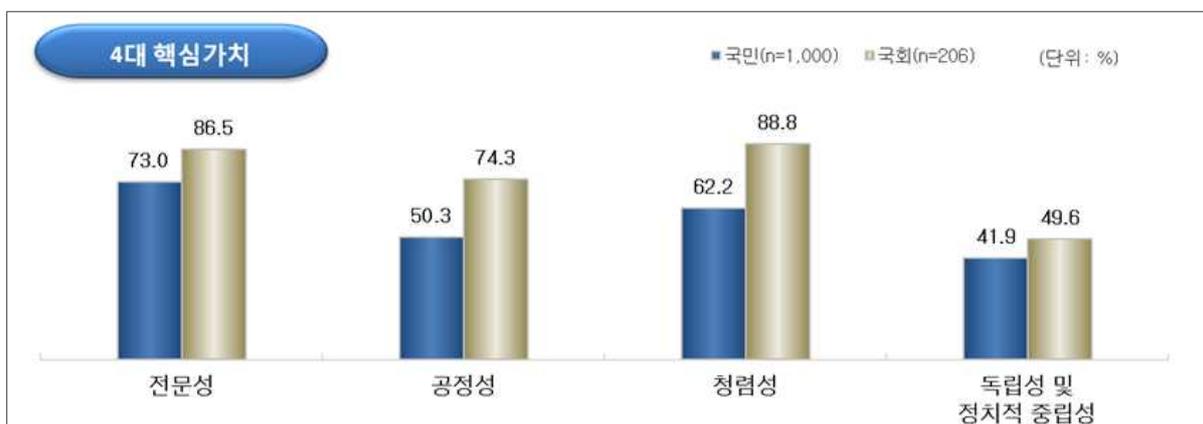
1. 공무원에 대한 인식

- 공무원의 업무 처리 효율성에 대해 ‘효율적이지 않다’는 응답은 국민(31.1%)에 비해 국회(43.7%)에서 12.6%p 높게 나타남.
- 공무원의 부패 정도에 대해 ‘심각하다’는 응답은 국민(57.8%)이 국회(27.7%)에 비해 30.1%p 높게 나타남.



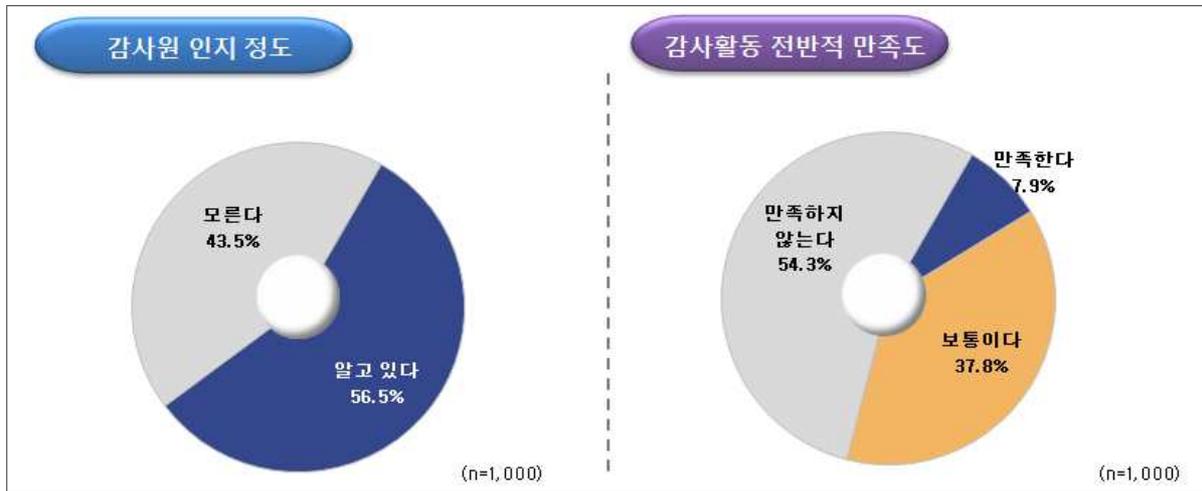
2. 감사원의 4대 핵심가치에 대한 인식 비교

- 감사원의 4대 핵심가치에 대한 조사결과 중 ‘보통 이상’의 긍정적 응답을 비교해 보면, 국민은 ‘전문성’(73.0%)을 가장 높게 평가함. 다음으로 ‘청렴성’(62.2%), ‘공정성’(50.3%), ‘독립성 및 정치적 중립성’(41.9%) 순으로 나타남.
- 한편 국회는 국민에 비해 감사원의 4대 핵심가치에 대해 전반적으로 높게 평가하였으며, ‘청렴성’(88.8%)이 가장 높고, 다음으로 ‘전문성’(86.5%), ‘공정성’(74.3%), ‘독립성 및 정치적 중립성’(49.6%) 순으로 나타남.



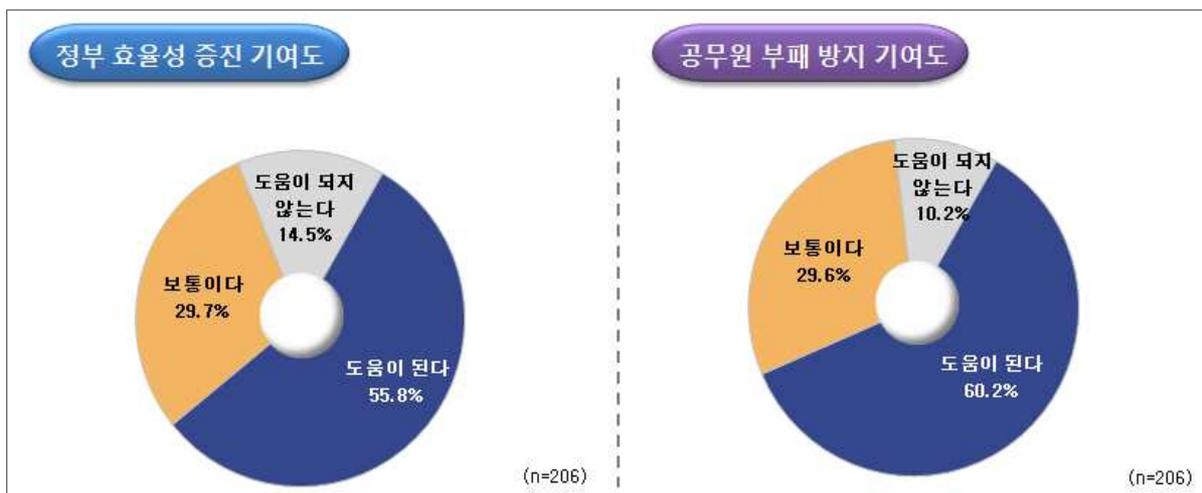
3. 감사원 인지 정도 및 감사활동 전반적 만족도(국민)

- 감사원에 대한 인지여부에 대해 국민은 ‘알고 있다’가 56.5%로, ‘모른다’(43.5%)에 비해 높게 나타남.
- 감사활동에 대한 전반적 만족도에 대해 국민은 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 45.7% (‘만족한다’ 7.9% + ‘보통이다’ 37.8%)로, ‘불만족’(54.3%)이 다소 높게 나타남.



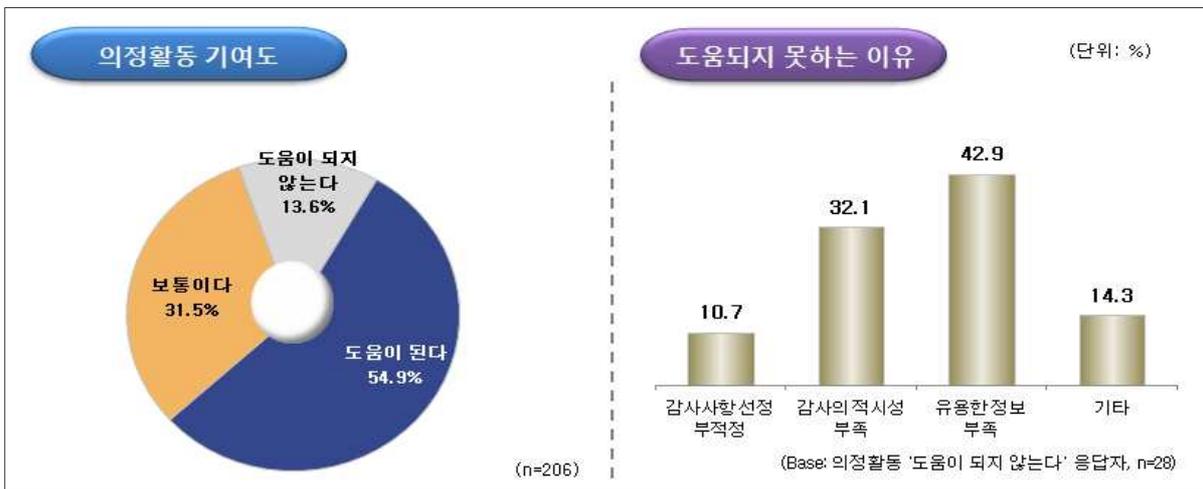
4. 정부 효율성 증진 및 공무원 부패 방지 기여도(국회)

- 감사원의 정부 효율성 증진 기여도에 대해 국회는 ‘도움이 된다’는 응답이 55.8%로, ‘도움이 되지 않는다’(14.5%)는 응답에 비해 월등하게 높게 나타남.
- 공무원 부패 방지 기여도에 대해 국회는 ‘도움이 된다’는 응답이 60.2%로, ‘도움이 되지 않는다’(10.2%)는 응답에 비해 압도적으로 높게 나타남.



5. 감사결과의 의정활동 기여도(국회)

- 감사원 감사결과의 국회 의정활동에 대한 기여도에 대해 ‘도움이 된다’는 응답이 54.9%로, ‘도움이 되지 않는다’(13.6%)는 응답에 비해 높게 나타남.
- 감사원 감사결과가 국회 의정활동에 ‘도움이 되지 않는다’는 응답(n=28)중 ‘유용한 정보 부족’(42.9%)에 대한 응답이 가장 많았고, 다음으로 ‘감사의 적시성 부족’(32.1%), ‘감사사항 선정 부적절’(10.7%) 등의 순으로 나타남.



6. 감사요구 결과 및 감사결과 보고서 만족도(국회)

- 감사요구사항 처리결과 만족도에 대해 ‘만족한다’는 응답이 19.9%로, ‘만족하지 않는다’(19.4%)는 응답에 비해 조금 높았음. ‘보통이다’는 39.3%, ‘감사요구한 적이 없다’는 21.4%로 나타남.
- 감사원 감사결과 보고서의 구성과 형식에 대해 ‘만족한다’가 30.6%로, ‘만족하지 않는다’(21.3%)는 응답에 비해 높게 나타남.



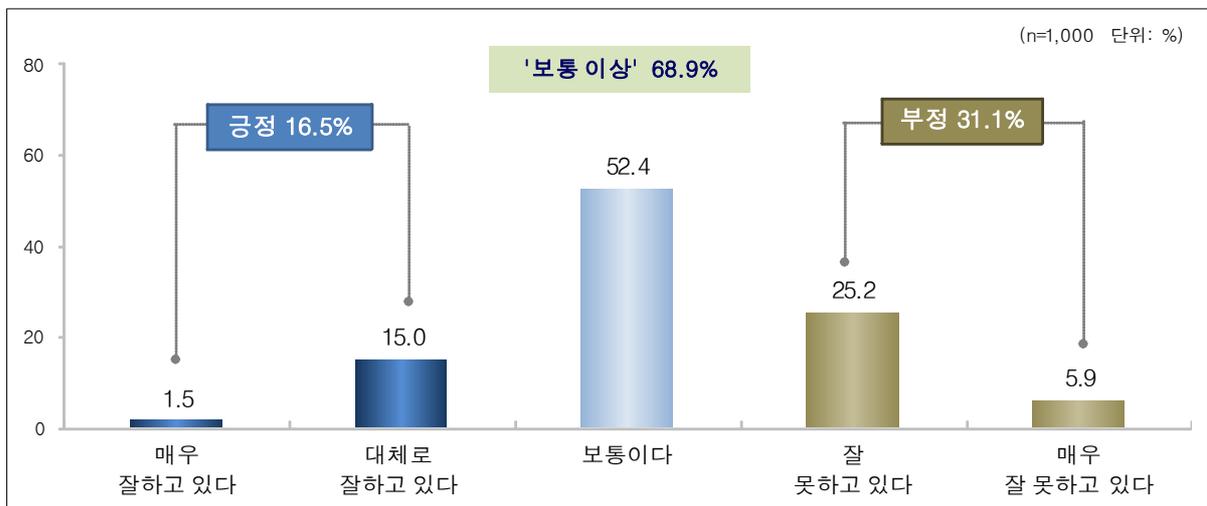
「국민만족도」
조사결과 분석

제3장 「국민만족도」 조사결과 분석

1. 공무원의 업무 처리 효율성

질문 귀하께서는 우리나라 공무원이 업무 처리를 어떻게 하고 있다고 생각하십니까?

- 우리나라 공무원의 업무 처리에 대해 ‘잘하고 있다’(‘매우 잘하고 있다’ 1.5% + ‘잘하고 있다’ 15.0%)는 응답은 16.5%, ‘보통이다’는 52.4%, ‘잘 못하고 있다’(‘매우 잘 못하고 있다’ 5.9% + ‘잘 못하고 있다’ 25.2%)는 31.1%로, 응답자 10명 중 3명은 공무원의 업무 처리가 비효율적이라고 생각하는 것으로 나타남.



응답자 특성

- 연령별로는 20대(73.6%)와 50대(73.0%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타남.
- 거주지역별로는 ‘광주/전남/전북’(76.0%), ‘대전/충남/충북/세종’(74.0%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타났고, 서울(64.4%)에서 가장 낮게 나타남.
- 학력별로는 중졸 이하(75.0%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 가장 높았고, 직업별로는 학생(73.2%)에서 상대적으로 높게 나타남.

◆ 응답자 특성

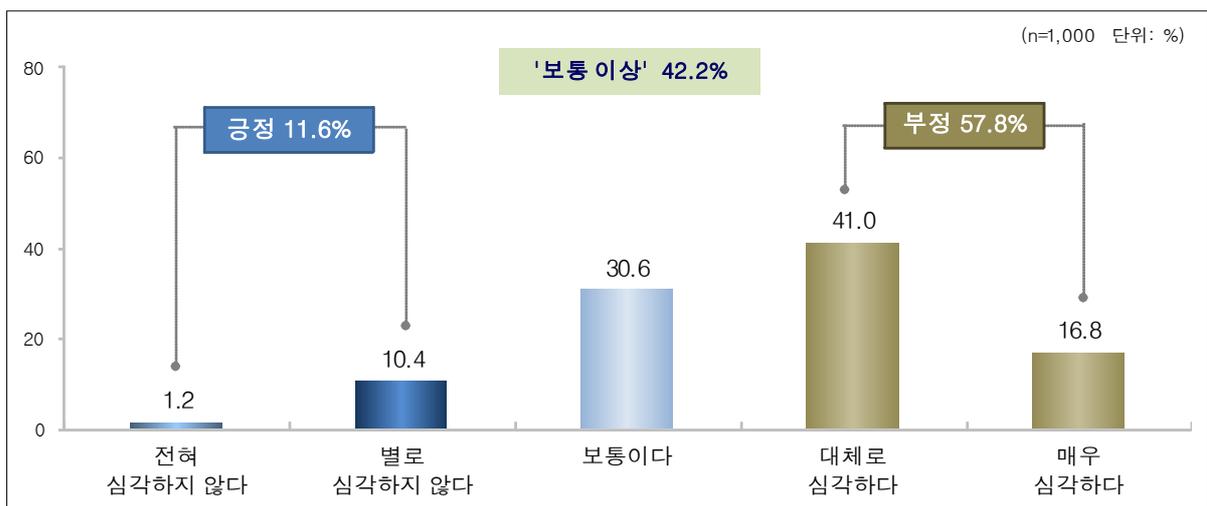
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	매우 잘하고 있다	대체로 잘하고 있다	보통이다	잘 못하고 있다	매우 잘 못하고 있다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	1.5	15.0	52.4	25.2	5.9	68.9	31.1
성별	남성	494	2.2	16.4	49.4	24.7	7.3	68.0	32.0
	여성	506	0.8	13.6	55.4	25.7	4.5	69.8	30.2
연령별	20대	163	2.5	10.4	60.7	20.3	6.1	73.6	26.4
	30대	200	1.5	11.0	55.0	24.5	8.0	67.5	32.5
	40대	221	0.9	15.4	47.5	31.2	5.0	63.8	36.2
	50대	200	1.0	18.5	53.5	20.5	6.5	73.0	27.0
	60세 이상	216	1.9	18.5	47.6	27.8	4.2	68.0	32.0
거주지역별	서울	205	0.5	18.0	45.9	28.8	6.8	64.4	35.6
	인천/경기	290	1.4	9.7	56.5	26.9	5.5	67.6	32.4
	대전/충남/충북/세종	100	1.0	18.0	55.0	20.0	6.0	74.0	26.0
	광주/전남/전북	104	1.9	14.4	59.7	22.1	1.9	76.0	24.0
	대구/경북	104	2.9	15.4	49.0	25.0	7.7	67.3	32.7
	부산/울산/경남	156	1.9	18.6	50.0	23.7	5.8	70.5	29.5
학력별	강원/제주	41	2.4	17.1	48.7	22.0	9.8	68.2	31.8
	중졸 이하	164	0.6	16.5	57.9	20.1	4.9	75.0	25.0
	고졸	304	1.3	16.8	46.7	28.3	6.9	64.8	35.2
직업별	대재 이상	532	1.9	13.5	54.0	25.0	5.6	69.4	30.6
	농림축산업	59	0.0	20.3	52.6	22.0	5.1	72.9	27.1
	자영업	164	0.6	15.9	50.0	26.8	6.7	66.5	33.5
	블루칼라	60	1.7	8.3	46.7	38.3	5.0	56.7	43.3
	화이트칼라	335	2.4	13.4	54.3	23.0	6.9	70.1	29.9
	전업주부	194	0.5	13.4	53.7	30.9	1.5	67.6	32.4
	학생	56	1.8	14.3	57.1	21.4	5.4	73.2	26.8
월평균 가구소득별	무직/기타	132	2.3	21.2	49.3	17.4	9.8	72.8	27.2
	150만 원 이하	176	1.7	15.9	51.7	25.6	5.1	69.3	30.7
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	1.2	16.6	60.2	15.3	6.7	78.0	22.0
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	2.0	12.8	52.0	28.6	4.6	66.8	33.2
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	1.4	12.6	55.9	26.6	3.5	69.9	30.1
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.9	13.8	46.5	30.2	8.6	61.2	38.8
	550만 원 이상	140	1.4	15.7	50.1	27.1	5.7	67.2	32.8
감사원 인지층	모름/무응답	66	1.5	21.2	44.0	22.7	10.6	66.7	33.3
	인지층	565	2.1	15.2	49.8	26.5	6.4	67.1	32.9
	- 완전인지	98	4.1	24.5	39.8	22.4	9.2	68.4	31.6
	- 불완전인지	467	1.7	13.3	51.8	27.4	5.8	66.8	33.2
	비인지층	435	0.7	14.7	55.9	23.4	5.3	71.3	28.7

2. 공무원의 부패 정도

질문 귀하께서는 우리나라 공무원의 부패 정도에 대하여 어떻게 생각하십니까?

○ 우리나라 공무원의 부패 정도에 대해 ‘심각하지 않다’(‘전혀 심각하지 않다’ 1.2% + ‘별로 심각하지 않다’ 10.4%)는 응답은 11.6%, ‘보통이다’는 30.6%, ‘심각하다’(‘매우 심각하다’ 16.8% + ‘대체로 심각하다’ 41.0%)는 57.8%로, 응답자의 과반 이상이 공무원의 부패 정도가 심각하다고 생각하는 것으로 나타남.



응답자 특성

- 성별로는 남성(53.0%)에 비해 여성(62.4%)에서 공무원의 부패 정도가 심각하다는 응답이 높게 나타남.
- 연령별로는 40대 이상에 비해 20대(62.0%)와 30대(63.0%)에서 심각하다는 응답이 높게 나타남.
- 거주지역별로는 서울(63.9%)에서 심각하다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, ‘강원/제주’ (43.9%)에서 가장 낮게 나타남.
- 직업별로는 학생(67.9%)에서 가장 높았고, 농림축산업(47.5%)에서 상대적으로 낮게 나타남.

◆ 응답자 특성

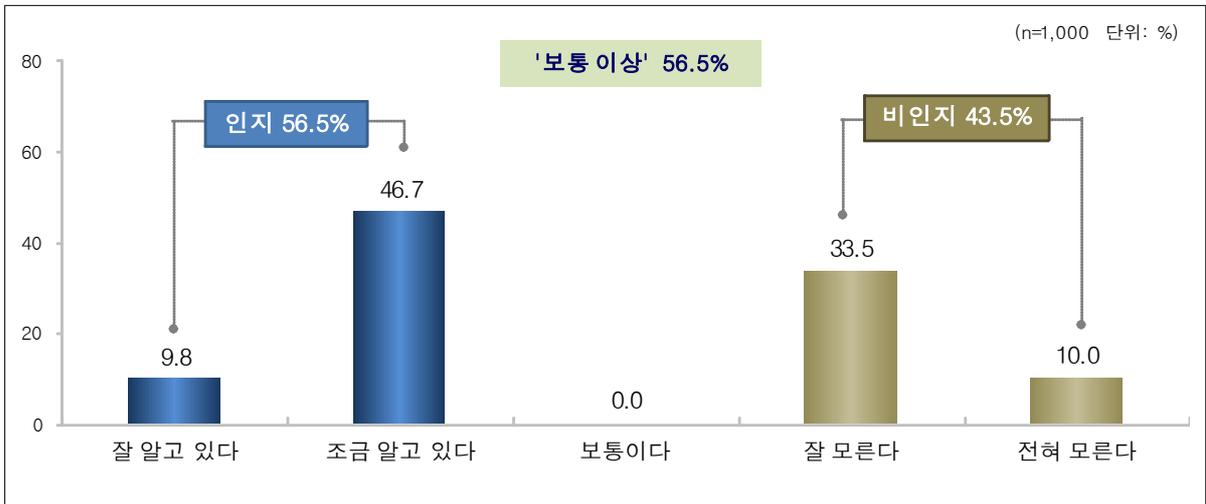
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	전혀 심각하지 않다	별로 심각하지 않다	보통이다	대체로 심각하다	매우 심각하다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	1.2	10.4	30.6	41.0	16.8	42.2	57.8
성별	남성	494	1.6	13.2	32.2	36.0	17.0	47.0	53.0
	여성	506	0.8	7.7	29.1	45.8	16.6	37.6	62.4
연령별	20대	163	0.6	9.2	28.2	45.4	16.6	38.0	62.0
	30대	200	2.5	6.0	28.5	41.0	22.0	37.0	63.0
	40대	221	1.4	12.2	30.3	43.0	13.1	43.9	56.1
	50대	200	1.0	14.0	31.5	36.0	17.5	46.5	53.5
	60세 이상	216	0.5	10.2	33.7	40.3	15.3	44.4	55.6
거주지역별	서울	205	0.5	10.7	24.9	43.9	20.0	36.1	63.9
	인천/경기	290	1.0	9.7	28.9	43.8	16.6	39.6	60.4
	대전/충남/충북/세종	100	2.0	12.0	29.0	42.0	15.0	43.0	57.0
	광주/전남/전북	104	1.0	9.6	32.6	38.5	18.3	43.2	56.8
	대구/경북	104	3.8	12.5	32.8	31.7	19.2	49.1	50.9
	부산/울산/경남	156	0.0	9.6	35.9	40.4	14.1	45.5	54.5
	강원/제주	41	2.4	9.8	43.9	36.6	7.3	56.1	43.9
학력별	중졸 이하	164	0.6	8.5	33.5	40.9	16.5	42.6	57.4
	고졸	304	0.3	9.5	30.7	38.8	20.7	40.5	59.5
	대재 이상	532	1.9	11.5	29.6	42.3	14.7	43.0	57.0
직업별	농림축산업	59	0.0	13.6	38.9	35.6	11.9	52.5	47.5
	자영업	164	1.2	12.2	29.9	37.8	18.9	43.3	56.7
	블루칼라	60	0.0	5.0	36.7	38.3	20.0	41.7	58.3
	화이트칼라	335	1.8	11.6	29.0	40.6	17.0	42.4	57.6
	전업주부	194	1.5	6.2	27.3	49.0	16.0	35.0	65.0
	학생	56	0.0	5.4	26.7	50.0	17.9	32.1	67.9
	무직/기타	132	0.8	14.4	35.5	34.1	15.2	50.7	49.3
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	0.6	8.0	32.3	39.8	19.3	40.9	59.1
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	1.2	9.8	37.4	38.7	12.9	48.4	51.6
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	2.6	8.2	32.0	37.8	19.4	42.8	57.2
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	0.7	11.2	27.2	45.5	15.4	39.1	60.9
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.9	10.3	23.3	47.4	18.1	34.5	65.5
	550만 원 이상	140	1.4	15.7	27.9	40.0	15.0	45.0	55.0
	모름/무응답	66	0.0	12.1	30.3	40.9	16.7	42.4	57.6
감사원 인지증	인지증	565	1.4	12.2	29.2	40.2	17.0	42.8	57.2
	- 완전인지	98	4.1	19.4	24.5	30.6	21.4	48.0	52.0
	- 불완전인지	467	0.9	10.7	30.1	42.2	16.1	41.7	58.3
	비인지증	435	0.9	8.0	32.4	42.1	16.6	41.3	58.7

3. 감사원 인지 정도

질문 귀하께서는 감사원에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하십니까?

○ 감사원의 인지여부에 대해서는 응답자의 과반수 이상인 56.5%가 ‘인지’(‘잘 알고 있다’ 9.8% + ‘조금 알고 있다’ 46.7%)하고 있으나, ‘비인지’(‘전혀 모른다’ 10.0% + ‘잘 모른다’ 33.5%)도 43.5%로 나타남.



응답자 특성

- 성별로는 여성(47.2%)에 비해 남성(66.0%)에서, 연령별로는 20대(46.0%)와 30대(50.5%)에 비해 40대 이상[40대(63.8%), 50대(61.5%), 60세 이상(57.9%)]에서 감사원 인지율이 높게 나타남.
- 거주지역별로는 ‘강원/제주’(63.4%), ‘대전/충남/충북/세종’(61.0%)에서 인지율이 높게 나타난 반면, ‘광주/전남/전북’(50.0%)에서 가장 낮게 나타남.
- 학력별로는 학력이 높아질수록 감사원 인지율이 높아지는 경향을 보임.
[중졸 이하(41.5%) < 고졸(54.9%) < 대재 이상(62.0%)]
- 직업별로는 자영업(64.6%)과 화이트칼라(60.9%)에서 높았고, 농림축산업(44.1%)과 전업 주부(43.8%)에서 상대적으로 낮았음.

◆ 응답자 특성

(단위: %)

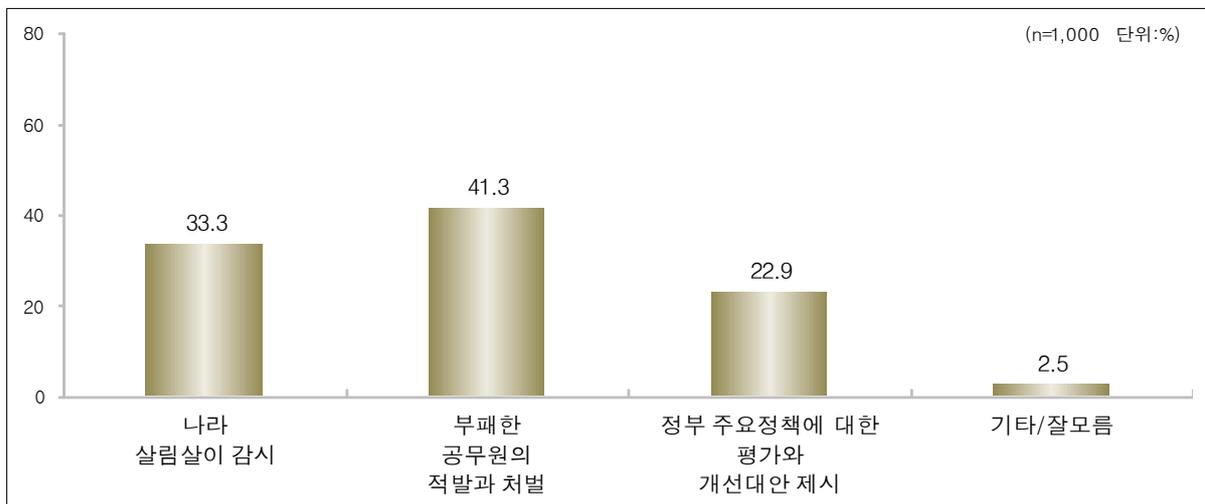
평가대상		사례수 (명)	잘 알고 있다	조금 알고 있다	잘 모른다	전혀 모른다	종합	
							긍정	부정
전체		1,000	9.8	46.7	33.5	10.0	56.5	43.5
성별	남성	494	15.4	50.6	26.1	7.9	66.0	34.0
	여성	506	4.3	42.9	40.7	12.1	47.2	52.8
연령별	20대	163	5.5	40.5	40.5	13.5	46.0	54.0
	30대	200	5.5	45.0	38.5	11.0	50.5	49.5
	40대	221	13.1	50.7	27.6	8.6	63.8	36.2
	50대	200	11.5	50.0	30.5	8.0	61.5	38.5
	60세 이상	216	12.0	45.9	32.4	9.7	57.9	42.1
거주지역별	서울	205	7.8	47.8	31.2	13.2	55.6	44.4
	인천/경기	290	9.7	48.3	31.0	11.0	58.0	42.0
	대전/충남/충북/세종	100	16.0	45.0	31.0	8.0	61.0	39.0
	광주/전남/전북	104	12.5	37.5	43.3	6.7	50.0	50.0
	대구/경북	104	9.6	45.2	38.5	6.7	54.8	45.2
	부산/울산/경남	156	6.4	49.4	35.2	9.0	55.8	44.2
	강원/제주	41	12.2	51.2	24.4	12.2	63.4	36.6
학력별	중졸 이하	164	5.5	36.0	42.0	16.5	41.5	58.5
	고졸	304	10.2	44.7	34.9	10.2	54.9	45.1
	대재 이상	532	10.9	51.1	30.1	7.9	62.0	38.0
직업별	농림축산업	59	15.3	28.8	45.7	10.2	44.1	55.9
	자영업	164	9.1	55.5	26.3	9.1	64.6	35.4
	블루칼라	60	10.0	40.0	40.0	10.0	50.0	50.0
	화이트칼라	335	10.1	50.8	31.3	7.8	60.9	39.1
	전업주부	194	3.6	40.2	41.8	14.4	43.8	56.2
	학생	56	5.4	46.4	33.9	14.3	51.8	48.2
	무직/기타	132	18.2	46.2	27.3	8.3	64.4	35.6
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	8.5	39.2	39.2	13.1	47.7	52.3
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	8.6	40.5	41.7	9.2	49.1	50.9
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	7.7	50.5	30.6	11.2	58.2	41.8
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	10.5	49.6	32.9	7.0	60.1	39.9
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	7.8	54.3	27.6	10.3	62.1	37.9
	550만 원 이상	140	15.7	52.1	23.6	8.6	67.8	32.2
	모름/무응답	66	12.1	39.4	39.4	9.1	51.5	48.5
감사원 인지증	인지증	565	17.3	82.7	0.0	0.0	100.0	0.0
	- 완전인지	98	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	- 불완전인지	467	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0	0.0
	비인지증	435	0.0	0.0	77.0	23.0	0.0	100.0

4. 감사원의 중점 역할

질문

귀하께서는 감사원의 역할 가운데 가장 중점을 두어야 할 분야는 무엇이라고 생각하십니까?

○ 감사원이 가장 중점을 두어야 할 분야에 대해서는 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’이 41.3%로 가장 높았고, 다음으로 ‘나라 살림살이 감시’가 33.3%, ‘정부 주요정책에 대한 평가와 개선대안 제시’가 22.9% 순으로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’(43.5%)을, 비인지층에서는 ‘나라 살림살이 감시’(38.6%)와 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’(38.4%)을 중점을 두어야 할 분야로 응답함.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	나라 살림살이 감시	부패한 공무원의 적발과 처벌	정부 주요정책에 대한 평가와 개선대안 제시	기타/모름	
전체	1,000	33.3	41.3	22.9	2.5	
감사원 인지층	인지층	565	29.2	43.5	25.8	1.5
	- 완전인지	98	30.6	38.8	28.6	2.0
	- 불완전인지	467	28.9	44.5	25.3	1.3
	비인지층	435	38.6	38.4	19.1	3.9

응답자 특성

- 성별과 연령에 상관없이 감사원이 가장 중점을 두어야 할 역할로 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’이라는 응답이 가장 높게 나타남.
- 거주지역별로는 ‘광주/전남/전북’(38.5%), ‘대구/경북’(36.5%) ‘강원/제주’(39.0%)에서 ‘나라 살림살이 감시’가 가장 높게 나타났고, 이외의 지역에서는 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’이 가장 높게 나타남.
- 학력별로는 중졸 이하(42.7%), 직업별로 농림축산업(54.2%)과 전업주부(42.3%)에서 ‘나라 살림살이 감시’를, 고졸 이상과 농림축산업과 전업주부를 제외한 타 직업에서는 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’이 가장 높게 나타남.

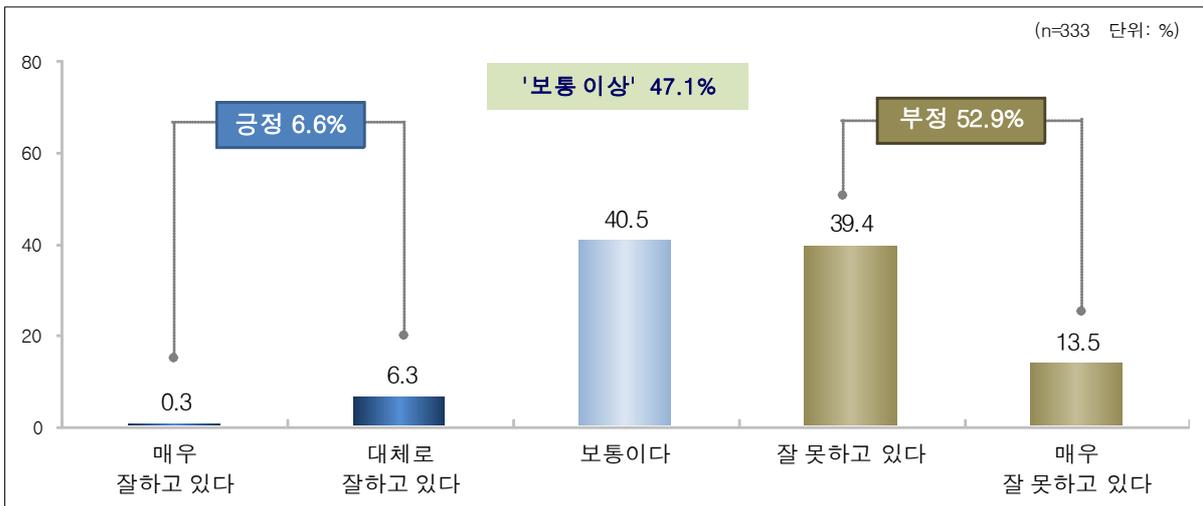
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	나라 살림살이 감시	부패한 공무원의 적발과 처벌	정부 주요정책에 대한 평가와 개선대안 제시	기타/모름
전체		1,000	33.3	41.3	22.9	2.5
성별	남성	494	29.6	44.9	23.5	2.0
	여성	506	37.0	37.7	22.3	3.0
연령별	20대	163	25.2	41.7	32.5	0.6
	30대	200	33.5	44.0	22.0	0.5
	40대	221	31.7	38.5	28.5	1.3
	50대	200	37.0	43.5	15.5	4.0
	60세 이상	216	37.5	39.4	17.6	5.5
거주지역별	서울	205	27.8	51.7	18.5	2.0
	인천/경기	290	32.1	38.6	26.2	3.1
	대전/충남/충북/세종	100	38.0	39.0	19.0	4.0
	광주/전남/전북	104	38.5	38.5	20.2	2.8
	대구/경북	104	36.5	35.6	26.9	1.0
	부산/울산/경남	156	32.7	42.9	21.8	2.6
	강원/제주	41	39.0	29.3	31.7	0.0
학력별	중졸 이하	164	42.7	38.4	13.4	5.5
	고졸	304	35.2	40.8	21.4	2.6
	대재 이상	532	29.3	42.5	26.7	1.5
직업별	농림축산업	59	54.2	28.8	11.9	5.1
	자영업	164	27.4	49.4	20.7	2.5
	블루칼라	60	35.0	41.7	20.0	3.3
	화이트칼라	335	29.0	41.2	28.4	1.4
	전업주부	194	42.3	37.1	17.5	3.1
	학생	56	17.9	51.8	30.3	0.0
	무직/기타	132	34.8	38.6	22.7	3.9
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	48.9	34.1	13.6	3.4
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	33.1	39.3	23.9	3.7
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	27.0	48.5	23.5	1.0
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	32.2	42.0	24.5	1.3
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	28.4	45.7	25.0	0.9
	550만 원 이상	140	27.1	39.3	30.7	2.9
	모름/무응답	66	34.8	39.4	19.7	6.1

5-1. 감사원의 중점 역할 - 나라 살림살이 감시

질문 귀하께서 앞 문항에서 감사원의 역할로 답변하신 나라 살림살이 감시에 대하여 감사원이 어느 정도로 그 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

○ 감사원의 중점 역할 중 나라 살림살이 감시에 대해 ‘잘하고 있다’(‘매우 잘하고 있다’ 0.3% + ‘대체로 잘하고 있다’ 6.3%)는 응답은 6.6%, ‘보통이다’는 40.5%, ‘잘 못하고 있다’(‘매우 잘 못하고 있다’ 13.5% + ‘잘 못하고 있다’ 39.4%)는 52.9%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 47.1%로 나타남.



응답자 특성

- 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 41.8%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 52.4%로 나타남.

(단위: %)

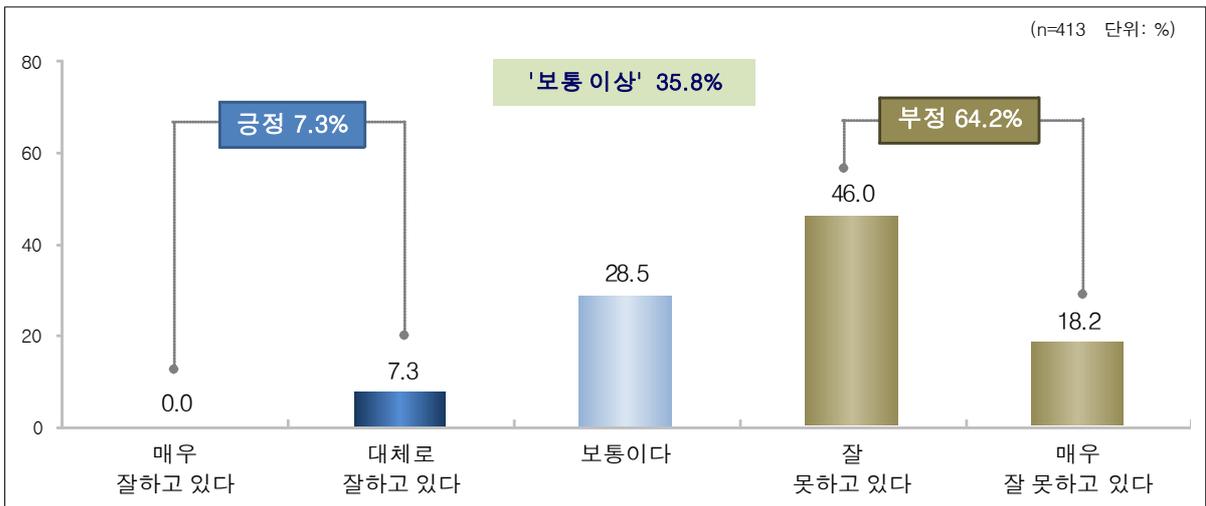
평가대상	사례수 (명)	매우 잘하고 있다	대체로 잘하고 있다	보통이다	잘 못하고 있다	매우 잘 못하고 있다	종합		
							긍정	부정	
전체	333	0.3	6.3	40.5	39.4	13.5	47.1	52.9	
감사원 인지층	인지층	165	0.6	7.3	33.9	46.1	12.1	41.8	58.2
	- 완전인지	30	3.3	16.7	23.3	36.7	20.0	43.3	56.7
	- 불완전인지	135	0.0	5.2	36.3	48.1	10.4	41.5	58.5
	비인지층	168	0.0	5.4	47.0	32.7	14.9	52.4	47.6

5-2. 감사원의 중점 역할 - 부패한 공무원의 적발과 처벌

질문

귀하께서 앞 문항에서 감사원의 역할로 답변하신 부패한 공무원의 적발과 처벌에 대하여 감사원이 어느 정도로 그 역할을 수행하고 있다고 생각하십니까?

○ 감사원의 중점 역할 중 부패한 공무원의 적발 및 처벌에 대해 ‘잘하고 있다’(‘매우 잘하고 있다’ 0.0% + ‘대체로 잘하고 있다’ 7.3%)는 응답은 7.3%, ‘보통이다’는 28.5%, ‘잘 못하고 있다’(‘매우 잘 못하고 있다’ 18.2% + ‘잘 못하고 있다’ 46.0%)는 64.2%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 35.8%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 34.1%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 38.3%로 나타남.

(단위: %)

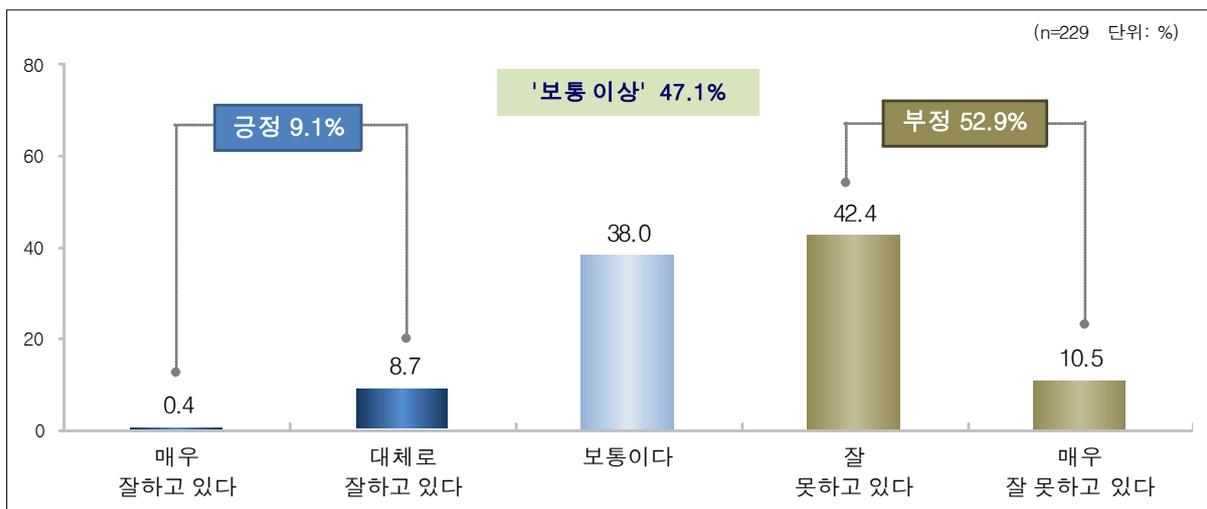
평가대상	사례수 (명)	매우 잘하고 있다	대체로 잘하고 있다	보통이다	잘 못하고 있다	매우 잘 못하고 있다	종합		
							긍정	부정	
전체	413	0.0	7.3	28.5	46.0	18.2	35.8	64.2	
감사원 인지층	인지층	246	0.0	9.3	24.8	47.6	18.3	34.1	65.9
	- 완전인지	38	0.0	10.5	31.6	29.0	28.9	42.1	57.9
	- 불완전인지	208	0.0	9.1	23.6	51.0	16.3	32.7	67.3
	비인지층	167	0.0	4.2	34.1	43.7	18.0	38.3	61.7

5-3. 감사원의 중점 역할 - 정부 주요정책 평가와 개선대안 제시

질문

귀하께서 앞 문항에서 감사원의 역할로 답변하신 정부 주요정책에 대한 평가와 개선대안 제시에 대하여 **감사원이 어느 정도로 그 역할을 수행하고 있다고** 생각하십니까?

○ 감사원의 중점 역할 중 정부 주요정책 평가 및 개선대안 제시에 대해 ‘잘하고 있다’ (‘매우 잘하고 있다’ 0.4% + ‘대체로 잘하고 있다’ 8.7%)는 응답은 9.1%, ‘보통이다’는 38.0%, ‘잘 못하고 있다’(‘매우 잘 못하고 있다’ 10.5% + ‘잘 못하고 있다’ 42.4%)는 52.9%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 47.1%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 45.2%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 50.6%로 나타남.

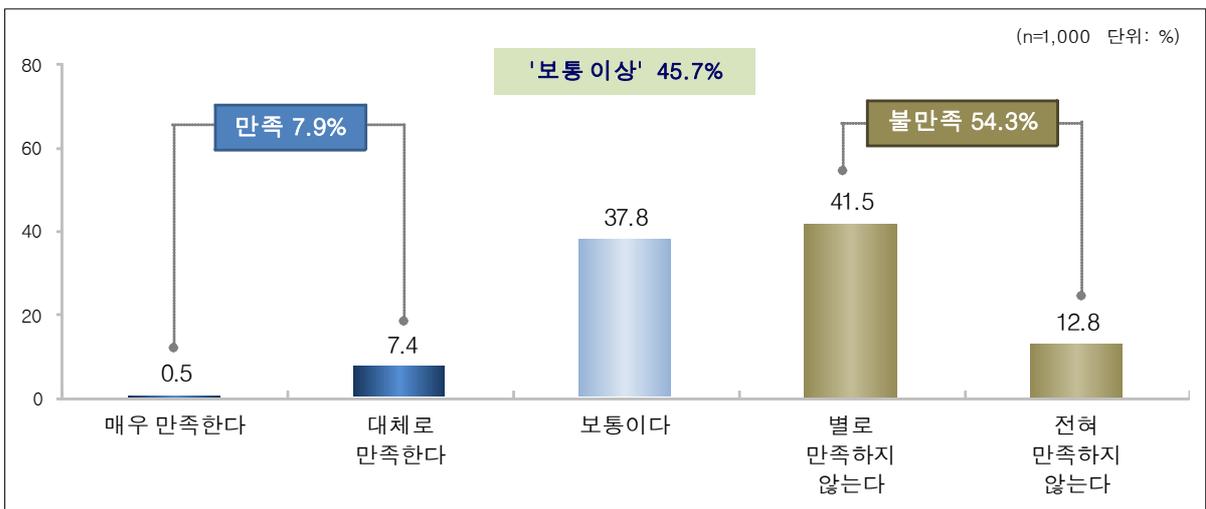
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 잘하고 있다	대체로 잘하고 있다	보통이다	잘 못하고 있다	매우 잘 못하고 있다	종합		
							긍정	부정	
전체	229	0.4	8.7	38.0	42.4	10.5	47.1	52.9	
감사원 인지층	인지층	146	0.7	10.9	33.6	43.8	10.9	45.2	54.8
	- 완전인지	28	3.6	17.8	21.4	39.2	17.9	42.9	57.1
	- 불완전인지	118	0.0	9.4	36.4	44.9	9.3	45.8	54.2
	비인지층	83	0.0	4.8	45.8	39.8	9.6	50.6	49.4

6. 감사활동 전반적 만족도

질문 귀하께서는 감사원의 감사에 대하여 전반적으로 어느 정도 만족하십니까?

- 감사원의 감사에 대하여 어느 정도 만족하는가에 대해 ‘만족한다’(‘매우 만족한다’ 0.5% + ‘대체로 만족한다’ 7.4%)는 응답은 7.9%, ‘보통이다’는 37.8%, ‘만족하지 않는다’(‘전혀 만족하지 않는다’ 12.8% + ‘별로 만족하지 않는다’ 41.5%)는 54.3%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 45.7%로 나타남.



응답자 특성

- 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 42.5%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 49.9%로 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	1,000	0.5	7.4	37.8	41.5	12.8	45.7	54.3	
감사원 인지층	인지층	565	0.4	8.8	33.3	44.9	12.6	42.5	57.5
	- 완전인지	98	2.0	13.3	24.5	37.8	22.4	39.8	60.2
	- 불완전인지	467	0.0	7.9	35.1	46.5	10.5	43.0	57.0
	비인지층	435	0.7	5.5	43.7	37.0	13.1	49.9	50.1

응답자 특성

- 연령별로는 60세 이상에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 54.6%로 가장 높게 나타났고, 30대(35.0%)에서 가장 낮게 나타남.
- 거주지역별로는 '강원/제주'(61.0%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, '대구/경북'(40.4%)에서 가장 낮게 나타남.
- 학력별로는 학력이 낮은 중졸 이하에서 감사원의 감사활동에 대한 전반적 만족도가 높게 나타남.[중졸 이하(55.5%) > 고졸(48.7%) > 대재 이상(41.0%)]
- 직업별로는 전업주부가 52.1%로, '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높게 나타났고, 화이트칼라(38.2%)에서 가장 낮게 나타남.

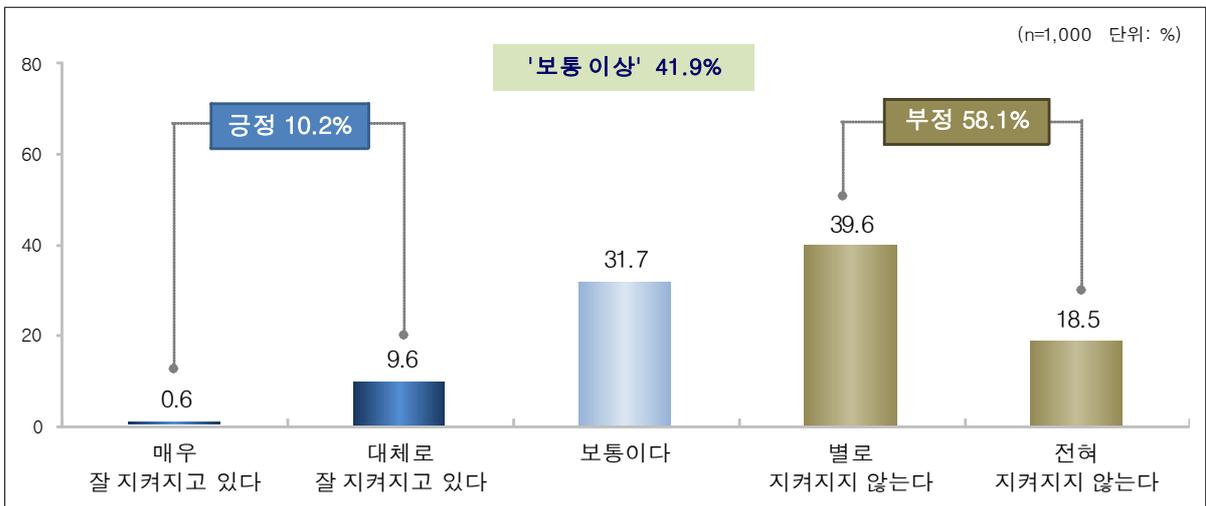
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	0.5	7.4	37.8	41.5	12.8	45.7	54.3
성별	남성	494	0.8	7.3	35.6	41.7	14.6	43.7	56.3
	여성	506	0.2	7.5	39.9	41.3	11.1	47.6	52.4
연령별	20대	163	0.6	4.3	44.1	43.6	7.4	49.0	51.0
	30대	200	1.0	4.0	30.0	46.5	18.5	35.0	65.0
	40대	221	0.9	5.9	34.0	43.4	15.8	40.8	59.2
	50대	200	0.0	11.5	38.0	40.0	10.5	49.5	50.5
	60세 이상	216	0.0	10.6	44.0	34.8	10.6	54.6	45.4
거주지역별	서울	205	0.0	7.3	36.1	41.0	15.6	43.4	56.6
	인천/경기	290	0.7	5.2	39.2	42.8	12.1	45.1	54.9
	대전/충남/충북/세종	100	2.0	12.0	34.0	40.0	12.0	48.0	52.0
	광주/전남/전북	104	0.0	9.6	35.6	45.2	9.6	45.2	54.8
	대구/경북	104	1.0	10.6	28.8	50.0	9.6	40.4	59.6
	부산/울산/경남	156	0.0	5.1	43.0	37.2	14.7	48.1	51.9
	강원/제주	41	0.0	7.3	53.7	24.4	14.6	61.0	39.0
학력별	중졸 이하	164	0.0	11.6	43.9	33.5	11.0	55.5	44.5
	고졸	304	0.7	6.9	41.1	40.1	11.2	48.7	51.3
	대재 이상	532	0.6	6.4	34.0	44.7	14.3	41.0	59.0
직업별	농림축산업	59	0.0	13.6	30.4	44.1	11.9	44.0	56.0
	자영업	164	0.0	8.5	34.8	45.1	11.6	43.3	56.7
	블루칼라	60	0.0	6.7	38.3	35.0	20.0	45.0	55.0
	화이트칼라	335	0.6	4.5	33.1	45.7	16.1	38.2	61.8
	전업주부	194	0.0	9.8	42.3	38.1	9.8	52.1	47.9
	학생	56	0.0	3.6	44.6	42.9	8.9	48.2	51.8
	무직/기타	132	2.3	9.1	46.9	32.6	9.1	58.3	41.7
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	0.0	8.5	45.5	35.2	10.8	54.0	46.0
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	0.6	8.6	42.4	42.3	6.1	51.6	48.4
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	0.5	6.6	40.9	36.7	15.3	48.0	52.0
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	0.7	5.6	30.7	46.9	16.1	37.0	63.0
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.0	6.0	32.0	44.8	17.2	38.0	62.0
	550만 원 이상	140	0.7	7.9	31.4	47.1	12.9	40.0	60.0
	모름/무응답	66	1.5	9.1	36.4	40.9	12.1	47.0	53.0

7. 감사원의 독립성 및 정치적 중립성

질문 귀하께서는 감사원의 독립성 및 정치적 중립성이 어느 정도 지켜지고 있다고 생각하십니까?

○ 감사원의 독립성 및 정치적 중립성에 대해 ‘지켜지고 있다’(‘매우 잘 지켜지고 있다’ 0.6% + ‘대체로 지켜지고 있다’ 9.6%)는 응답은 10.2%, ‘보통이다’는 31.7%, ‘지켜지지 않는다’(‘전혀 지켜지지 않는다’ 18.5% + ‘별로 지켜지지 않는다’ 39.6%)는 58.1%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 41.9%로 나타남.



응답자 특성

- 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 38.8%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 46.0%로 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 잘 지켜지고 있다	대체로 잘 지켜지고 있다	보통이다	별로 지켜지지 않는다	전혀 지켜지지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	1,000	0.6	9.6	31.7	39.6	18.5	41.9	58.1	
감사원 인지층	인지층	565	1.1	10.6	27.1	39.8	21.4	38.8	61.2
	- 완전인지	98	3.1	12.3	22.4	30.6	31.6	37.8	62.2
	- 불완전인지	467	0.6	10.3	28.1	41.7	19.3	39.0	61.0
	비인지층	435	0.0	8.3	37.7	39.3	14.7	46.0	54.0

응답자 특성

- 연령별로는 60세 이상에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 51.9%로 가장 높게 나타났고, 30대(32.0%)에서 가장 낮게 나타남.
- 거주지역별로는 '대전/충남/충북/세종'(54.0%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, '광주/전남/전북'(34.6%)에서 가장 낮게 나타남.
- 학력별로는 학력이 낮은 중졸 이하에서 감사원의 독립성 및 정치적 중립성에 대한 '보통 이상'의 긍정적 응답이 높게 나타남.[중졸 이하(55.5%) > 고졸(48.0%) > 대재 이상(34.2%)]
- 직업별로는 농림축산업(55.9%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높게 나타났고, 화이트칼라(34.3%)에서 가장 낮게 나타남.

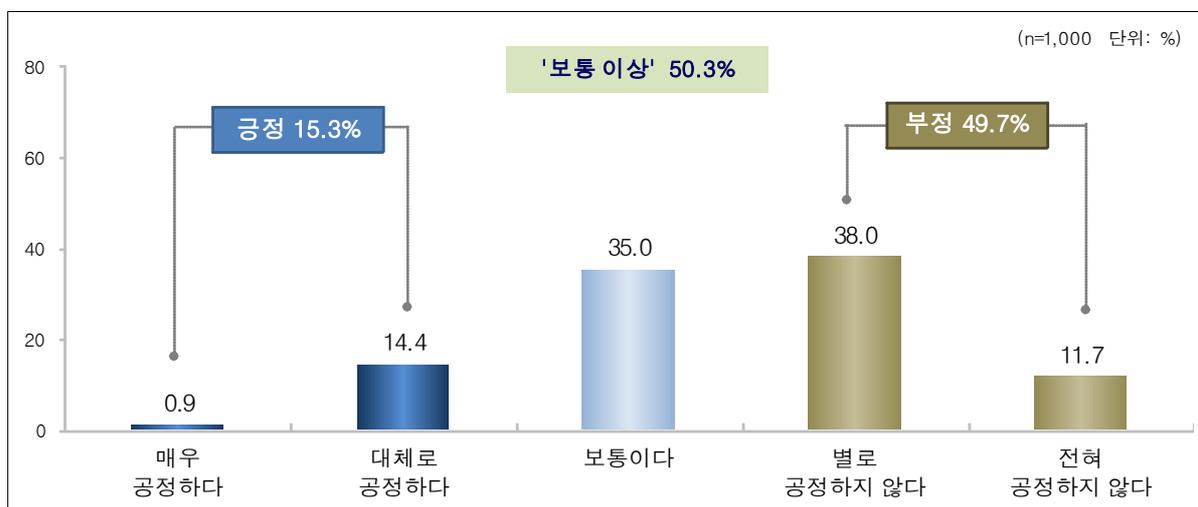
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	매우 잘 지켜지고 있다	대체로 잘 지켜지고 있다	보통이다	별로 지켜지지 않는다	전혀 지켜지지 않는다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	0.6	9.6	31.7	39.6	18.5	41.9	58.1
성별	남성	494	1.2	10.9	27.7	39.1	21.1	39.8	60.2
	여성	506	0.0	8.3	35.6	40.1	16.0	43.9	56.1
연령별	20대	163	1.2	8.0	32.6	42.9	15.3	41.8	58.2
	30대	200	0.5	5.5	26.0	41.0	27.0	32.0	68.0
	40대	221	0.0	7.7	26.7	40.7	24.9	34.4	65.6
	50대	200	0.5	14.5	34.5	37.0	13.5	49.5	50.5
	60세 이상	216	0.9	12.1	38.9	37.0	11.1	51.9	48.1
거주지역별	서울	205	0.5	7.8	30.7	39.0	22.0	39.0	61.0
	인천/경기	290	0.3	10.0	26.6	42.8	20.3	36.9	63.1
	대전/충남/충북/세종	100	1.0	15.0	38.0	28.0	18.0	54.0	46.0
	광주/전남/전북	104	0.0	5.8	28.8	47.1	18.3	34.6	65.4
	대구/경북	104	1.9	5.8	41.3	40.4	10.6	49.0	51.0
	부산/울산/경남	156	0.6	11.5	34.0	37.2	16.7	46.1	53.9
	강원/제주	41	0.0	14.6	31.7	36.6	17.1	46.3	53.7
학력별	중졸 이하	164	1.2	14.1	40.2	32.9	11.6	55.5	44.5
	고졸	304	0.7	10.1	37.2	37.2	14.8	48.0	52.0
	대재 이상	532	0.4	7.9	25.9	43.1	22.7	34.2	65.8
직업별	농림축산업	59	0.0	16.9	39.0	35.6	8.5	55.9	44.1
	자영업	164	1.2	9.1	28.1	44.5	17.1	38.4	61.6
	블루칼라	60	0.0	11.7	36.7	33.3	18.3	48.4	51.6
	화이트칼라	335	0.3	5.0	29.0	39.7	26.0	34.3	65.7
	전업주부	194	0.0	8.8	35.5	41.8	13.9	44.3	55.7
	학생	56	1.8	10.7	23.2	46.4	17.9	35.7	64.3
	무직/기타	132	1.5	18.2	35.6	31.8	12.9	55.3	44.7
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	1.1	14.8	36.9	34.1	13.1	52.8	47.2
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	0.0	11.7	41.1	36.2	11.0	52.8	47.2
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	1.0	9.2	32.7	40.3	16.8	42.9	57.1
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	0.0	7.0	23.7	47.6	21.7	30.7	69.3
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.9	3.4	25.9	42.2	27.6	30.2	69.8
	550만 원 이상	140	0.7	7.1	27.2	40.0	25.0	35.0	65.0
	모름/무응답	66	0.0	13.6	28.8	37.9	19.7	42.4	57.6

8. 감사원 감사의 공정성

질문 귀하께서는 감사원의 감사가 어느 정도 공정하다고 생각하십니까?

○ 감사원 감사의 공정성에 대해 ‘공정하다’(‘매우 공정하다’ 0.9% + ‘대체로 공정하다’ 14.4%)는 응답은 15.3%, ‘보통이다’는 35.0%, ‘공정하지 않다’(‘전혀 공정하지 않다’ 11.7% + ‘별로 공정하지 않다’ 38.0%)는 49.7%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 50.3%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 49.2%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 51.7%로 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 공정하다	대체로 공정하다	보통이다	별로 공정하지 않다	전혀 공정하지 않다	종합		
							긍정	부정	
전체	1,000	0.9	14.4	35.0	38.0	11.7	50.3	49.7	
감사원 인지층	인지층	565	1.2	15.3	32.7	38.8	12.0	49.2	50.8
	- 완전인지	98	2.0	22.5	29.6	26.5	19.4	54.1	45.9
	- 불완전인지	467	1.1	13.7	33.4	41.3	10.5	48.2	51.8
	비인지층	435	0.5	13.3	37.9	37.0	11.3	51.7	48.3

응답자 특성

- 연령별로는 60세 이상에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 58.4%로 가장 높게 나타났고, 30대(40.5%)에서 가장 낮게 나타남.
- 거주지역별로는 ‘대구/경북’(57.7%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 가장 높았고, ‘인천/경기’(46.2%)에서 가장 낮게 나타남.
- 학력별로는 학력이 낮은 중졸 이하에서 감사원 감사의 공정성에 대한 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타남.[중졸 이하(59.2%) > 고졸(53.3%) > 대재 이상(45.9%)]
- 직업별로는 농림축산업(55.9%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 가장 높게 나타났고, 학생(42.9%)에서 상대적으로 낮게 나타남.

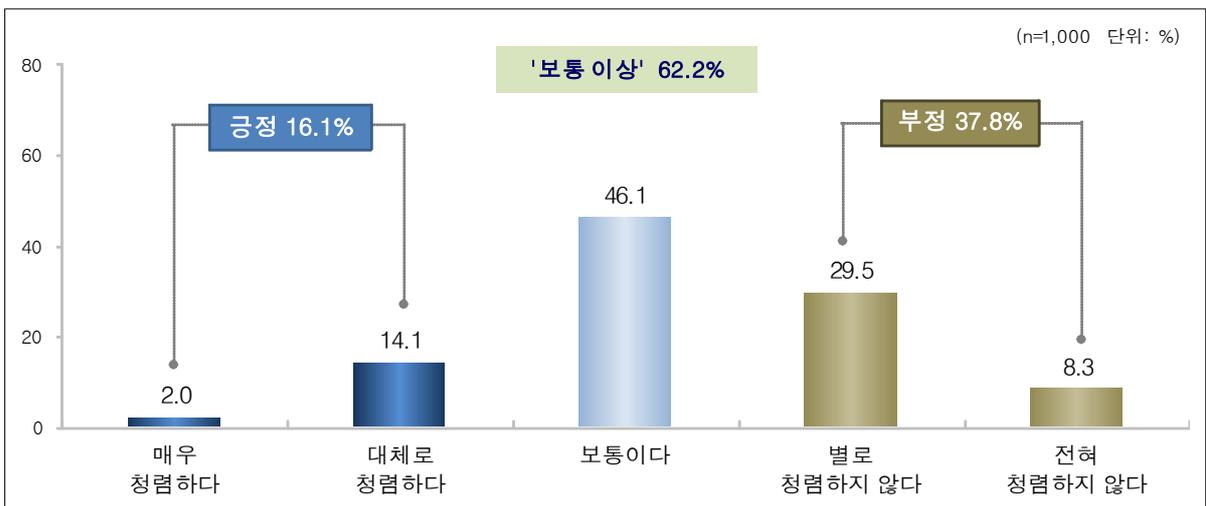
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	매우 공정하다	대체로 공정하다	보통이다	별로 공정하지 않다	전혀 공정하지 않다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	0.9	14.4	35.0	38.0	11.7	50.3	49.7
성별	남성	494	1.4	17.2	33.4	35.2	12.8	52.0	48.0
	여성	506	0.4	11.7	36.5	40.7	10.7	48.6	51.4
연령별	20대	163	0.6	11.7	38.7	38.0	11.0	51.0	49.0
	30대	200	1.5	8.0	31.0	45.5	14.0	40.5	59.5
	40대	221	0.9	14.9	31.2	37.6	15.4	47.0	53.0
	50대	200	1.0	19.0	34.5	36.0	9.5	54.5	45.5
	60세 이상	216	0.5	17.6	40.3	33.3	8.3	58.4	41.6
거주지역별	서울	205	0.0	13.7	37.5	36.1	12.7	51.2	48.8
	인천/경기	290	0.7	12.1	33.4	42.8	11.0	46.2	53.8
	대전/충남/충북/세종	100	2.0	24.0	31.0	31.0	12.0	57.0	43.0
	광주/전남/전북	104	1.0	12.5	35.6	39.4	11.5	49.1	50.9
	대구/경북	104	1.9	19.3	36.5	32.7	9.6	57.7	42.3
	부산/울산/경남	156	1.3	12.8	35.2	37.2	13.5	49.3	50.7
	강원/제주	41	0.0	9.8	36.5	43.9	9.8	46.3	53.7
학력별	중졸 이하	164	0.0	15.9	43.3	31.7	9.1	59.2	40.8
	고졸	304	1.6	16.8	34.9	37.2	9.5	53.3	46.7
	대재 이상	532	0.8	12.6	32.5	40.4	13.7	45.9	54.1
직업별	농림축산업	59	0.0	30.5	25.4	33.9	10.2	55.9	44.1
	자영업	164	1.8	17.1	33.5	37.8	9.8	52.4	47.6
	블루칼라	60	0.0	8.3	43.4	35.0	13.3	51.7	48.3
	화이트칼라	335	0.3	11.3	34.7	37.6	16.1	46.3	53.7
	전업주부	194	0.5	12.9	34.6	43.8	8.2	48.0	52.0
	학생	56	1.8	10.7	30.4	42.8	14.3	42.9	57.1
	무직/기타	132	2.3	18.2	40.9	31.8	6.8	61.4	38.6
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	1.1	18.2	35.2	34.1	11.4	54.5	45.5
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	1.2	15.3	45.5	31.3	6.7	62.0	38.0
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	1.0	14.3	32.7	39.8	12.2	48.0	52.0
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	0.7	12.6	33.5	39.9	13.3	46.8	53.2
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.9	9.5	29.2	46.6	13.8	39.6	60.4
	550만 원 이상	140	0.7	12.9	33.6	42.1	10.7	47.2	52.8
	모름/무응답	66	0.0	18.2	31.8	31.8	18.2	50.0	50.0

9. 감사원 직원의 청렴성

질문 귀하께서는 감사원 직원이 어느 정도 청렴하다고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 청렴성에 대해 ‘청렴하다’(‘매우 청렴하다’ 2.0% + ‘대체로 청렴하다’ 14.1%)는 응답은 16.1%, ‘보통이다’는 46.1%, ‘청렴하지 않다’(‘전혀 청렴하지 않다’ 8.3% + ‘별로 청렴하지 않다’ 29.5%)는 37.8%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 62.2%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 60.5%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 64.4%로 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 청렴하다	대체로 청렴하다	보통이다	별로 청렴하지 않다	전혀 청렴하지 않다	종합		
							긍정	부정	
전체	1,000	2.0	14.1	46.1	29.5	8.3	62.2	37.8	
감사원 인지층	인지층	565	3.0	15.8	41.7	31.2	8.3	60.5	39.5
	- 완전인지	98	10.2	15.3	34.7	31.6	8.2	60.2	39.8
	- 불완전인지	467	1.5	15.8	43.3	31.0	8.4	60.6	39.4
	비인지층	435	0.7	12.0	51.7	27.3	8.3	64.4	35.6

응답자 특성

- 성별로는 여성(57.9%)에 비해 남성(66.6%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 높게 나타남.
- 연령별로는 20대에서 68.7%로 가장 높았고, 40대(55.2%)에서 가장 낮게 나타남.
- 거주지역별로는 '대구/경북'(66.3%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, '인천/경기'(59.7%)에서 가장 낮게 나타남.
- 직업별로는 학생(64.3%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, 자영업과 블루칼라에서 각각 56.7%로 상대적으로 낮게 나타남.

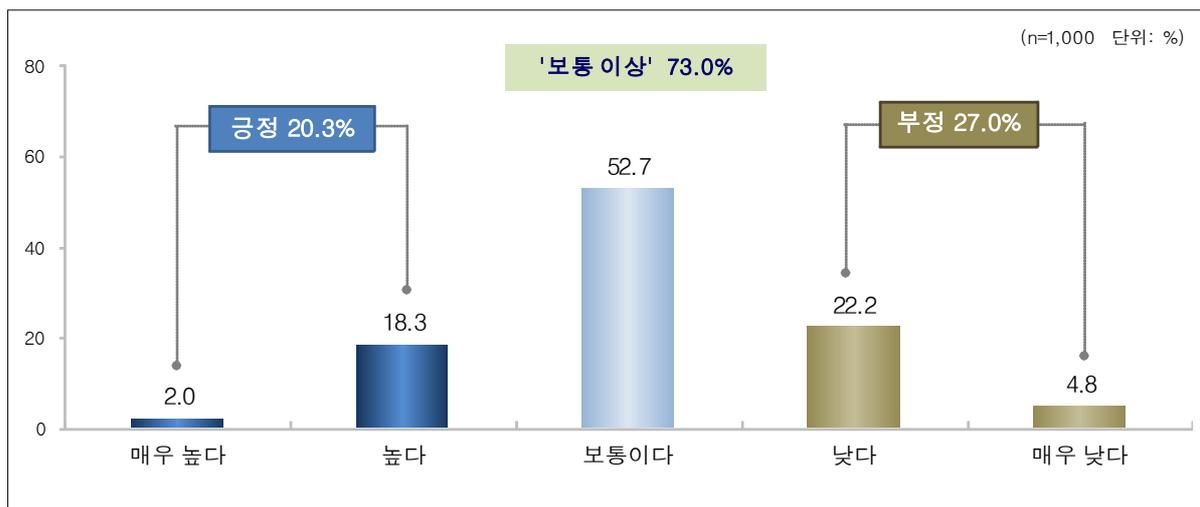
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	매우 청렴하다	대체로 청렴하다	보통이다	별로 청렴하지 않다	전혀 청렴하지 않다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	2.0	14.1	46.1	29.5	8.3	62.2	37.8
성별	남성	494	3.2	18.9	44.5	25.5	7.9	66.6	33.4
	여성	506	0.8	9.5	47.6	33.4	8.7	57.9	42.1
연령별	20대	163	1.8	12.9	54.0	25.2	6.1	68.7	31.3
	30대	200	2.0	12.0	48.5	27.5	10.0	62.5	37.5
	40대	221	2.3	14.0	38.9	33.5	11.3	55.2	44.8
	50대	200	1.5	19.0	42.5	28.5	8.5	63.0	37.0
	60세 이상	216	2.3	12.5	48.6	31.5	5.1	63.4	36.6
거주지역별	서울	205	1.5	10.7	51.7	28.8	7.3	63.9	36.1
	인천/경기	290	0.7	14.5	44.5	33.1	7.2	59.7	40.3
	대전/충남/충북/세종	100	4.0	17.0	41.0	28.0	10.0	62.0	38.0
	광주/전남/전북	104	1.0	18.3	44.1	27.9	8.7	63.4	36.6
	대구/경북	104	3.8	13.5	49.0	25.0	8.7	66.3	33.7
	부산/울산/경남	156	3.2	13.5	44.2	28.8	10.3	60.9	39.1
	강원/제주	41	2.4	14.6	46.4	29.3	7.3	63.4	36.6
학력별	중졸 이하	164	1.2	10.4	50.0	29.3	9.1	61.6	38.4
	고졸	304	2.3	15.8	43.8	29.9	8.2	61.9	38.1
	대재 이상	532	2.1	14.3	46.2	29.3	8.1	62.6	37.4
직업별	농림축산업	59	0.0	16.9	45.8	28.8	8.5	62.7	37.3
	자영업	164	1.8	22.6	32.3	34.8	8.5	56.7	43.3
	블루칼라	60	0.0	6.7	50.0	33.3	10.0	56.7	43.3
	화이트칼라	335	2.4	11.0	49.5	28.1	9.0	62.9	37.1
	전업주부	194	1.0	8.8	50.5	32.0	7.7	60.3	39.7
	학생	56	1.8	12.5	50.0	25.0	10.7	64.3	35.7
	무직/기타	132	4.5	22.0	44.7	23.5	5.3	71.2	28.8
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	1.7	11.9	44.4	31.8	10.2	58.0	42.0
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	1.8	12.3	50.9	30.7	4.3	65.0	35.0
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	1.5	16.3	48.5	25.0	8.7	66.3	33.7
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	2.1	9.8	46.1	32.2	9.8	58.0	42.0
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	1.7	15.5	47.4	25.9	9.5	64.6	35.4
	550만 원 이상	140	3.6	15.7	40.7	32.9	7.1	60.0	40.0
	모름/무응답	66	1.5	21.2	40.9	27.3	9.1	63.6	36.4

10. 감사원 직원의 전문성

질문 귀하께서는 감사원 직원의 전문성이 어느 정도라고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 전문성에 대해 ‘높다’(‘매우 높다’ 2.0% + ‘높다’ 18.3%)는 응답은 20.3%, ‘보통이다’는 52.7%, ‘낮다’(‘매우 낮다’ 4.8% + ‘낮다’ 22.2%)는 27.0%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 73.0%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 72.1%로 나타났고, 비인지층에서는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 74.3%로 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	매우 낮다	총합	
							긍정	부정
전체	1,000	2.0	18.3	52.7	22.2	4.8	73.0	27.0
감사원 인지층	인지층	2.7	21.1	48.3	24.2	3.7	72.1	27.9
	- 완전인지	6.1	25.5	42.9	20.4	5.1	74.5	25.5
	- 불완전인지	1.9	20.1	49.5	25.1	3.4	71.5	28.5
	비인지층	1.1	14.6	58.4	19.5	6.2	74.3	25.7

응답자 특성

- 연령별로는 20대(79.8%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, 30대(70.0%)에서 가장 낮게 나타남.
- 거주지역별로는 '강원/제주'(80.5%)에서 가장 높았고, '부산/울산/경남'(66.6%)에서 상대적으로 낮게 나타남.
- 직업별로는 화이트칼라(75.8%)에서 '보통 이상'의 긍정적 응답이 가장 높았고, 자영업(65.2%)에서 가장 낮게 나타남.

(단위: %)

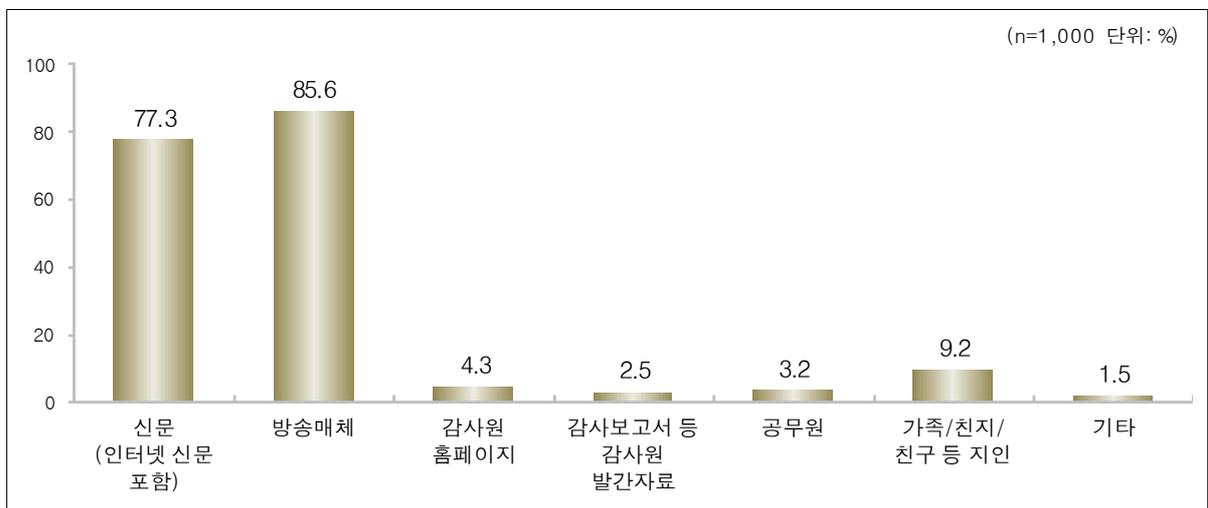
평가대상		사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	매우 낮다	종합	
								긍정	부정
전체		1,000	2.0	18.3	52.7	22.2	4.8	73.0	27.0
성별	남성	494	2.2	22.3	49.7	21.3	4.5	74.2	25.8
	여성	506	1.8	14.4	55.6	23.1	5.1	71.8	28.2
연령별	20대	163	3.1	23.3	53.4	19.0	1.2	79.8	20.2
	30대	200	2.0	13.5	54.5	25.0	5.0	70.0	30.0
	40대	221	2.3	17.6	50.7	23.5	5.9	70.6	29.4
	50대	200	1.5	18.5	50.5	22.0	7.5	70.5	29.5
	60세 이상	216	1.4	19.4	54.7	20.8	3.7	75.5	24.5
거주지역별	서울	205	2.0	22.9	51.7	20.5	2.9	76.6	23.4
	인천/경기	290	2.4	15.2	53.5	24.1	4.8	71.1	28.9
	대전/충남/충북/세종	100	2.0	21.0	53.0	19.0	5.0	76.0	24.0
	광주/전남/전북	104	1.9	19.2	55.8	15.4	7.7	76.9	23.1
	대구/경북	104	1.9	19.2	50.1	25.0	3.8	71.2	28.8
	부산/울산/경남	156	1.9	14.1	50.6	27.6	5.8	66.6	33.4
	강원/제주	41	0.0	22.0	58.5	14.6	4.9	80.5	19.5
학력별	중졸 이하	164	0.6	13.4	58.6	20.1	7.3	72.6	27.4
	고졸	304	2.6	15.1	54.7	23.0	4.6	72.4	27.6
	대재 이상	532	2.1	21.6	49.8	22.4	4.1	73.5	26.5
직업별	농림축산업	59	0.0	15.3	59.3	20.3	5.1	74.6	25.4
	자영업	164	3.0	14.6	47.6	29.3	5.5	65.2	34.8
	블루칼라	60	0.0	6.7	65.0	23.3	5.0	71.7	28.3
	화이트칼라	335	1.8	20.6	53.4	19.1	5.1	75.8	24.2
	전업주부	194	1.5	11.9	57.2	24.2	5.2	70.6	29.4
	학생	56	7.1	28.6	39.3	25.0	0.0	75.0	25.0
	무직/기타	132	1.5	28.8	47.8	17.4	4.5	78.1	21.9
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	1.1	13.6	53.5	21.6	10.2	68.2	31.8
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	2.5	21.5	57.6	15.3	3.1	81.6	18.4
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	1.5	19.4	51.0	24.5	3.6	71.9	28.1
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	1.4	18.9	53.8	21.7	4.2	74.1	25.9
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	0.9	23.3	49.1	22.4	4.3	73.3	26.7
	550만 원 이상	140	4.3	15.7	49.2	27.9	2.9	69.2	30.8
모름/무응답	66	3.0	15.2	54.6	22.7	4.5	72.8	27.2	

11. 감사원의 감사활동 정보 취득 경로

질문

귀하께서는 감사원의 감사활동과 관련된 정보를 어떤 방법으로 얻으십니까? 다음 중에서 순서대로 두 개를 말씀해 주시겠습니까?

- 감사원의 감사활동과 관련된 정보를 얻는 경로(중복응답)에 대해서는 ‘방송매체’가 85.6%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 ‘신문(인터넷 신문 포함)’이 77.3%로 나타남. 그 외 ‘가족/친지/친구 등 지인’(9.2%), ‘감사원 홈페이지’(4.3%), ‘공무원’(3.2%), ‘감사보고서 등 감사원 발간자료’(2.5%) 등의 순으로 나타남.



응답자 특성

- 감사원의 인지도와 상관없이 대부분 감사원의 감사활동에 대한 정보는 ‘방송매체’와 ‘신문(인터넷 신문 포함)’에서 얻는 것으로 나타남.

평가대상	사례수 (명)	신문 (인터넷 신문 포함)	방송매체	감사원 홈페이지	감사 보고서 등 감사원 발간자료	공무원	가족/친지/친구 등 지인	기타	
전체	1,000	77.3	85.6	4.3	2.5	3.2	9.2	1.5	
감사원 인지도	인지층	565	78.4	84.1	4.8	3.5	4.8	8.5	1.6
	- 완전인지	98	69.4	72.4	6.1	11.2	8.2	10.2	4.1
	- 불완전인지	467	80.3	86.5	4.5	1.9	4.1	8.1	1.1
	비인지층	435	75.9	87.6	3.7	1.1	1.1	10.1	1.4

※ 없다(5.4%) 제외

응답자 특성

- ‘방송매체’는 60세 이상(90.3%), ‘부산/울산/경남’(89.1%), 중졸 이하(90.9%), 전업주부(92.8%)에서 가장 높게 나타남.
- ‘신문(인터넷 신문 포함)’은 20대(81.6%), 서울(84.4%), 대재 이상(81.4%), 학생(83.9%)에서 가장 높게 나타남.

(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	신문 (인터넷 신문 포함)	방송 매체	감사원 홈페이지	감사 보고서 등 감사원 발간 자료	공무원	가족/ 친지/ 친구 등 지인	기타
전체		1,000	77.3	85.6	4.3	2.5	3.2	9.2	1.5
성별	남성	494	77.9	84.8	5.9	3.0	3.0	6.5	1.4
	여성	506	76.7	86.4	2.8	2.0	3.4	11.9	1.6
연령별	20대	163	81.6	81.6	5.5	3.7	3.1	9.8	1.8
	30대	200	79.5	79.5	8.0	1.0	3.5	7.5	2.5
	40대	221	79.6	86.4	3.2	3.6	2.7	7.2	1.4
	50대	200	77.5	89.0	2.0	2.5	3.0	7.0	1.5
	60세 이상	216	69.4	90.3	3.2	1.9	3.7	14.4	0.5
거주지역별	서울	205	84.4	84.9	4.4	2.4	0.5	8.8	0.0
	인천/경기	290	77.9	86.6	4.1	3.1	2.4	9.3	1.7
	대전/충남/충북/세종	100	81.0	81.0	6.0	2.0	8.0	7.0	2.0
	광주/전남/전북	104	74.0	87.5	3.8	1.0	4.8	8.7	1.0
	대구/경북	104	65.4	80.8	2.9	2.9	6.7	13.5	2.9
	부산/울산/경남	156	74.4	89.1	4.5	3.2	2.6	7.1	1.9
	강원/제주	41	78.0	87.8	4.9	0.0	0.0	14.6	2.4
학력별	중졸 이하	164	61.6	90.9	1.2	1.2	1.8	14.6	0.6
	고졸	304	78.6	89.5	2.3	2.6	1.3	10.2	1.0
	대재 이상	532	81.4	81.8	6.4	2.8	4.7	7.0	2.1
직업별	농림축산업	59	64.4	91.5	3.4	5.1	3.4	8.5	1.7
	자영업	164	76.2	87.2	4.9	2.4	3.0	8.5	1.8
	블루칼라	60	83.3	91.7	3.3	1.7	0.0	8.3	1.7
	화이트칼라	335	81.5	81.8	5.4	3.6	2.7	7.2	1.5
	전업주부	194	73.7	92.8	1.0	0.5	2.1	12.9	0.5
	학생	56	83.9	82.1	5.4	0.0	3.6	8.9	1.8
	무직/기타	132	73.5	78.8	6.1	3.0	7.6	10.6	2.3
월평균 가구소득별	150만 원 이하	176	68.8	90.3	1.7	2.8	1.7	10.8	1.1
	150만 원 이상 ~ 250만 원 미만	163	70.6	91.4	4.3	3.7	2.5	9.2	0.6
	250만 원 이상 ~ 350만 원 미만	196	83.2	85.2	4.1	1.0	2.0	8.2	0.5
	350만 원 이상 ~ 450만 원 미만	143	83.2	84.6	6.3	1.4	3.5	9.8	2.1
	450만 원 이상 ~ 550만 원 미만	116	78.4	78.4	6.0	1.7	6.9	11.2	2.6
	550만 원 이상	140	80.7	83.6	5.7	4.3	4.3	8.6	1.4
모름/무응답	66	77.3	78.8	1.5	3.0	3.0	4.5	4.5	

※ 없다(5.4%) 제외

12. 감사원에 바라는 점

질문

귀하께서 **감사원에 바라는 점**이 있으시다면, 건의사항이나 개선사항 등 어떤 의견이라도 상관없이, 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.

- 감사원에 바라는 점으로는 ‘감사를 철저히 하여 부정부패를 척결해주길 바란다’가 14.0%로 가장 많았고, 다음으로 ‘감사원의 독립성 및 정치적 중립성을 강화해야 한다’(9.6%)와 ‘감사를 공정하고 투명하게 해야 한다’(8.1%) 등의 의견이 있었음.

	사례수 (명)	비율 (%)
전 체	1,000	100.0
감사를 철저히 하여 부정부패를 척결해주길 바란다	153	14.0
감사원의 독립성 및 정치적 중립성을 강화해야 한다	105	9.6
감사를 공정하고 투명하게 해야 한다	88	8.1
나라 살림살이 감시에 힘써 주었으면 한다	64	5.9
감사원 직원의 청렴성을 높여야 한다	48	4.4
감사원 직원의 전문성을 높여야 한다	19	1.7
국민을 위한 감사를 해주었으면 한다	14	1.3
감사원 및 감사결과에 대한 대국민 홍보를 강화해야 한다	14	1.3
감사결과에 대한 해당기관 당사자에 대한 처벌을 강화해야 한다	13	1.2
권위적인 자세를 탈피할 필요가 있다	3	0.3
국민의 의견을 반영할 수 있는 프로그램 및 소통창구를 마련할 필요가 있다	2	0.2
수감기관의 공무원 친절도에 대한 감사 및 지도를 해주었으면 한다	2	0.2
기타	8	0.7
없다/모름/무응답	557	51.1

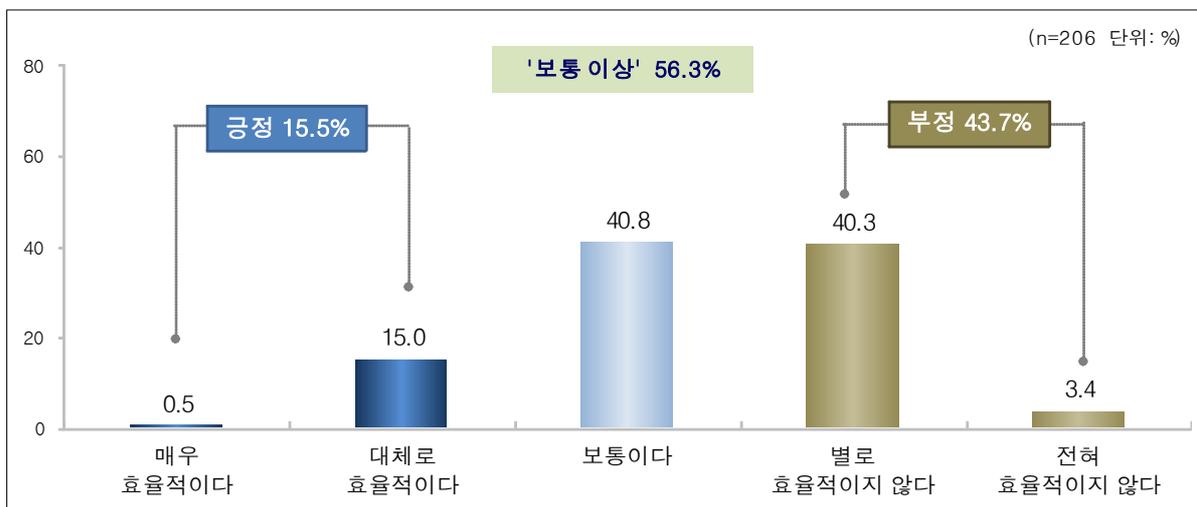
「국회만족도」
조사결과 분석

제4장 「국회만족도」 조사결과 분석

1. 공무원의 업무 처리 효율성

질문 귀하께서는 우리나라 행정부(공무원)의 효율성에 대하여 어떻게 생각하십니까?

○ 우리나라 행정부(공무원)의 업무 처리 효율성에 대해 ‘효율적이다’(‘매우 효율적이다’ 0.5% + ‘대체로 효율적이다’ 15.0%)는 응답은 15.5%, ‘보통이다’는 40.8%, ‘비효율적이다’(‘전혀 효율적이지 않다’ 3.4% + ‘별로 효율적이지 않다’ 40.3%)는 43.7%로, 응답자 10명 중 4명은 행정부(공무원)의 업무 처리가 비효율적이라고 생각하는 것으로 나타남.



응답자 특성

- 당선횟수별로는 ‘재선 이상’(53.4%)에 비해 ‘초선’(58.5%)에서, 소속정당별로는 ‘민주당’(50.6%)에 비해 ‘새누리당’(58.8%)에서 행정부(공무원)의 업무 처리 효율성에 대해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타남.

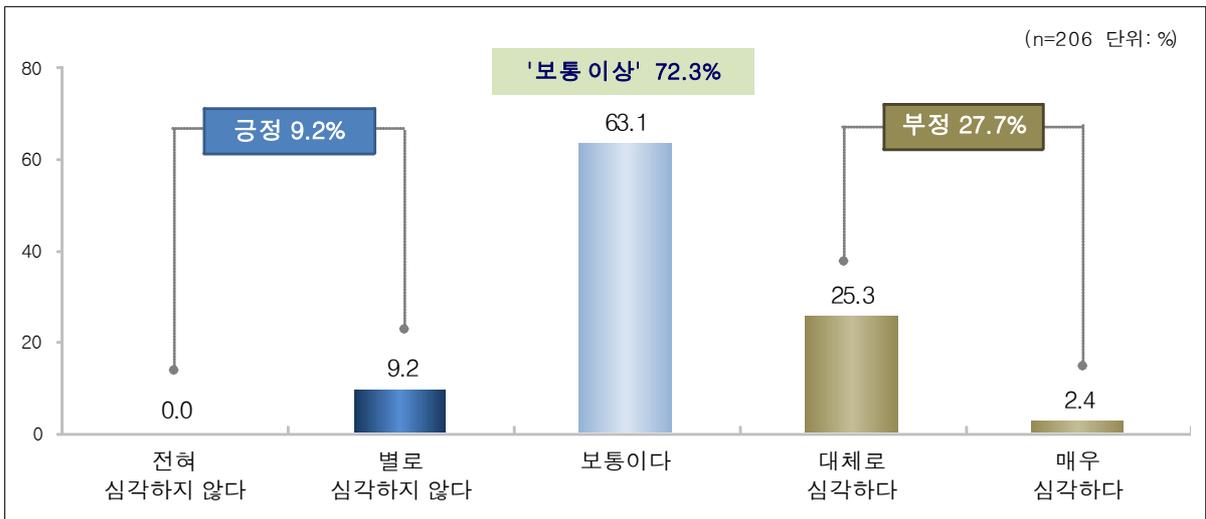
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 효율적이다	대체로 효율적이다	보통이다	별로 효율적이지 않다	전혀 효율적이지 않다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	0.5	15.0	40.8	40.3	3.4	56.3	43.7	
당선횟수별	초선	118	0.0	13.6	44.9	36.4	5.1	58.5	41.5
	재선 이상	88	1.1	17.1	35.2	45.5	1.1	53.4	46.6
소속정당별	새누리당	114	0.0	14.0	44.8	36.8	4.4	58.8	41.2
	민주당	79	1.3	13.9	35.4	46.9	2.5	50.6	49.4
	기타 정당	13	0.0	30.8	38.4	30.8	0.0	69.2	30.8

2. 공무원의 부패 정도

질문 귀하께서는 우리나라 행정부 공무원의 부패 정도에 대하여 어떻게 생각하십니까?

○ 우리나라 행정부 공무원의 부패 정도에 대해 ‘심각하지 않다’(‘전혀 심각하지 않다’ 0.0% + ‘별로 심각하지 않다’ 9.2%)는 응답은 9.2%, ‘보통이다’는 63.1%, ‘심각하다’(‘매우 심각하다’ 2.4% + ‘대체로 심각하다’ 25.3%)는 27.7%로, 응답자 10명 중 3명은 공무원의 부패 정도가 심각하다고 생각하는 것으로 나타남.



응답자 특성

● 당선횟수별로는 ‘초선’(33.1%)이 ‘재선 이상’(20.5%)에 비해, 소속정당별로는 ‘민주당’(41.8%)에서 ‘새누리당’(18.5%)에 비해 공무원의 부패 정도에 대해 심각하다는 응답이 높게 나타남.

(단위: %)

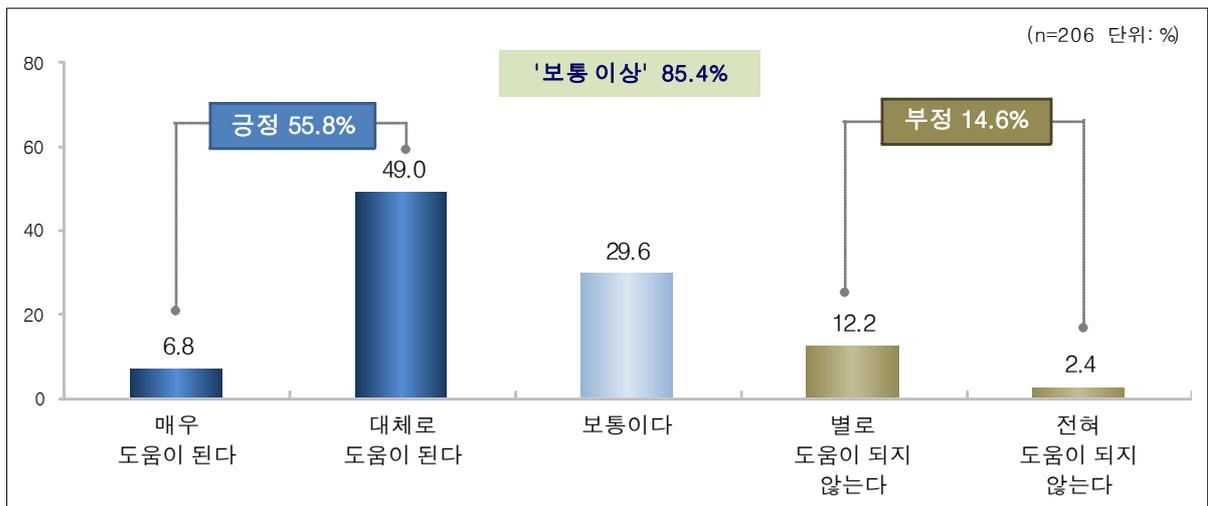
평가대상	사례수 (명)	별로 심각하지 않다	보통이다	대체로 심각하다	매우 심각하다	종합		
						긍정	부정	
전체	206	9.2	63.1	25.3	2.4	72.3	27.7	
당선횟수별	초선	118	6.8	60.1	29.7	3.4	66.9	33.1
	재선 이상	88	12.5	67.0	19.3	1.2	79.5	20.5
소속정당별	새누리당	114	9.6	71.9	16.7	1.8	81.5	18.5
	민주당	79	7.6	50.6	38.0	3.8	58.2	41.8
	기타 정당	13	15.4	61.5	23.1	0.0	76.9	23.1

3. 감사활동의 정부 효율성 증진 기여도

질문

귀하께서는 감사원 감사활동이 정부의 효율성 증진(공공부문의 경쟁력 제고)에 어느 정도로 도움이 된다고 생각하십니까?

○ 감사원 감사활동의 정부 효율성 증진 기여도에 대해 ‘도움이 된다’(‘매우 도움이 된다’ 6.8% + ‘대체로 도움이 된다’ 49.0%)는 응답은 55.8%, ‘보통이다’는 29.6%, ‘도움이 되지 않는다’(‘전혀 도움이 되지 않는다’ 2.4% + ‘별로 도움이 되지 않는다’ 12.2%)는 14.6%로, 응답자의 과반수 이상이 감사활동이 정부 효율성 증진에 기여한다고 응답함.



응답자 특성

- 당선횟수별로는 ‘초선’(85.6%)과 ‘재선 이상’(85.2%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 비슷하게 나타났으며, 소속정당별로는 ‘새누리당’(86.8%)에서 ‘민주당’(82.3%)에 비해 다소 높게 나타남.

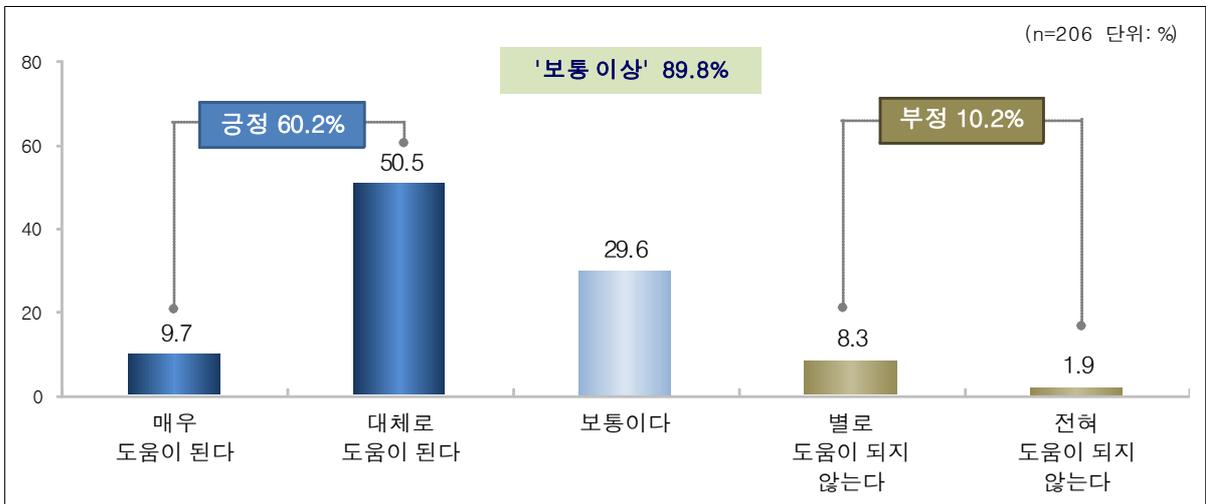
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 도움이 된다	대체로 도움이 된다	보통이다	별로 도움이 되지 않는다	전혀 도움이 되지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	6.8	49.0	29.6	12.2	2.4	85.4	14.6	
당선횟수별	초선	118	10.2	46.6	28.8	11.0	3.4	85.6	14.4
	재선 이상	88	2.3	52.2	30.7	13.6	1.2	85.2	14.8
소속정당별	새누리당	114	6.1	49.1	31.6	11.4	1.8	86.8	13.2
	민주당	79	5.1	50.6	26.6	13.9	3.8	82.3	17.7
	기타 정당	13	23.0	38.5	30.8	7.7	0.0	92.3	7.7

4. 감사활동의 공무원 부패 방지 기여도

질문 귀하께서는 감사원 감사활동이 공무원의 부패 방지에 어느 정도로 도움이 된다고 생각하십니까?

○ 감사원 감사활동의 공무원의 부패 방지 기여도에 대해 ‘도움이 된다’(‘매우 도움이 된다’ 9.7% + ‘대체로 도움이 된다’ 50.5%)는 응답은 60.2%, ‘보통이다’는 29.6%, ‘도움이 되지 않는다’(‘전혀 도움이 되지 않는다’ 1.9% + ‘별로 도움이 되지 않는다’ 8.3%)는 10.2%로, 감사활동이 공무원의 부패 방지에 기여한다고 생각하는 응답자가 과반수 이상이었음.



응답자 특성

● 당선횟수별로는 ‘재선 이상’(92.0%)에서 ‘초선’(88.1%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 다소 높게 나타났으며, 소속정당별로는 ‘새누리당’(91.2%)에서 ‘민주당’(86.1%)에 비해 높게 나타남.

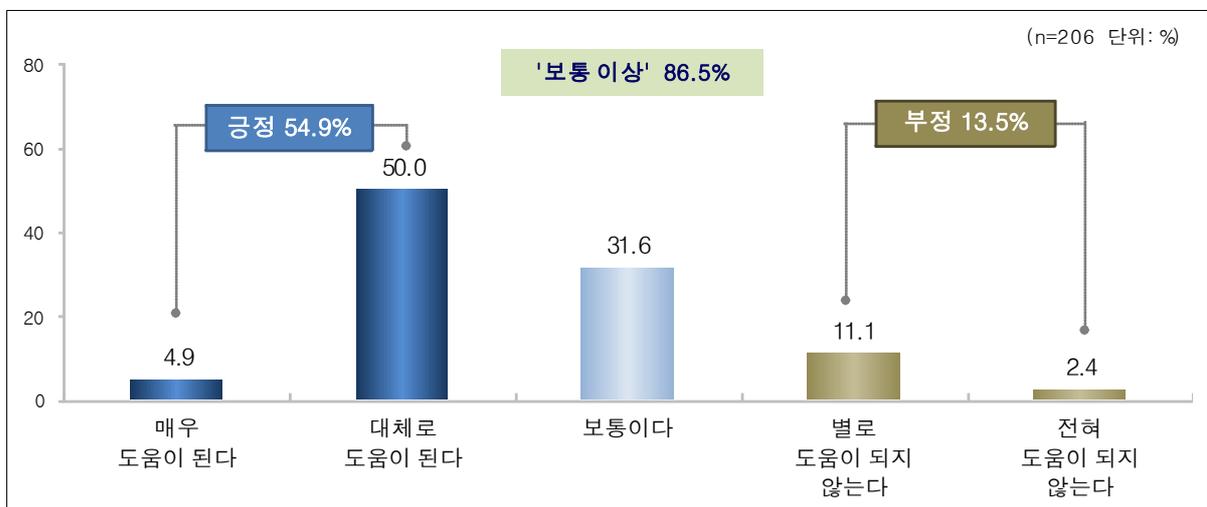
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 도움이 된다	대체로 도움이 된다	보통이다	별로 도움이 되지 않는다	전혀 도움이 되지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	9.7	50.5	29.6	8.3	1.9	89.8	10.2	
당선횟수별	초선	118	12.7	44.9	30.5	8.5	3.4	88.1	11.9
	재선 이상	88	5.6	58.0	28.4	8.0	0.0	92.0	8.0
소속정당별	새누리당	114	9.6	49.1	32.5	7.0	1.8	91.2	8.8
	민주당	79	7.6	51.9	26.6	11.4	2.5	86.1	13.9
	기타 정당	13	23.1	53.8	23.1	0.0	0.0	100.0	0.0

5. 감사결과의 의정활동 기여도

질문 감사원 감사결과가 귀하의 의정활동에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

○ 감사원 감사결과의 의정활동 기여도에 대해 ‘도움이 된다’(‘매우 도움이 된다’ 4.9% + ‘대체로 도움이 된다’ 50.0%)는 응답은 54.9%, ‘보통이다’는 31.6%, ‘도움이 되지 않는다’(‘전혀 도움이 되지 않는다’ 2.4% + ‘별로 도움이 되지 않는다’ 11.1%)는 13.5%로, 응답자의 과반수 이상은 감사결과가 의정활동에 도움이 된다고 생각하는 것으로 나타남.



응답자 특성

- 당선횟수별로는 ‘초선’(88.2%)이 ‘재선 이상’(84.0%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 다소 높게 나타났으며, 소속정당별로는 ‘새누리당’(86.0%)과 ‘민주당’(87.4%)에서 응답이 서로 비슷하게 나타남.

(단위: %)

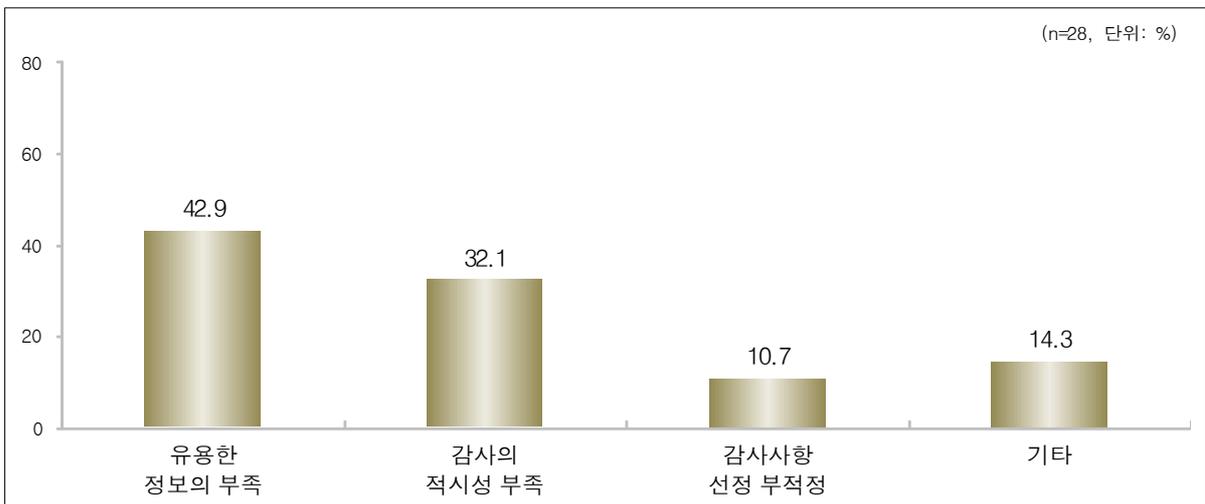
평가대상	사례수 (명)	매우 도움이 된다	대체로 도움이 된다	보통이다	별로 도움이 되지 않는다	전혀 도움이 되지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	4.9	50.0	31.6	11.1	2.4	86.5	13.5	
당선횟수별	초선	118	5.9	49.2	33.1	9.3	2.5	88.2	11.8
	재선 이상	88	3.4	51.1	29.5	13.7	2.3	84.0	16.0
소속정당별	새누리당	114	2.6	50.0	33.4	11.4	2.6	86.0	14.0
	민주당	79	6.3	50.7	30.4	10.1	2.5	87.4	12.6
	기타 정당	13	15.4	46.2	23.0	15.4	0.0	84.6	15.4

5-1. 감사결과가 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유

질문

감사원의 감사결과가 귀하의 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유는 무엇입니까?
[문5에서 '도움이 되지 않는다'고 응답한 경우]

○ 감사원 감사결과가 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유로 '유용한 정보의 부족'이 42.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '감사의 적시성 부족'(32.1%), '감사사항 선정 부적절'(10.7%) 등의 순으로 나타남.



응답자 특성

- 감사결과가 의정활동에 도움이 되지 못하는 이유로 '조선'(50.0%)과 '새누리당'(49.9%)에서는 '유용한 정보의 부족'을, '재선 이상'(50.0%)과 '민주당'(40.0%)에서는 '감사의 적시성 부족'을 1순위로 언급함.

(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	유용한 정보의 부족	감사의 적시성 부족	감사사항 선정 부적절	기타
전체		28	42.9	32.1	10.7	14.3
당선횟수별	조선	14	50.0	14.3	14.3	21.4
	재선 이상	14	35.8	50.0	7.1	7.1
소속정당별	새누리당	16	49.9	31.3	12.5	6.3
	민주당	10	20.0	40.0	10.0	30.0
	기타 정당	2	100.0	0.0	0.0	0.0

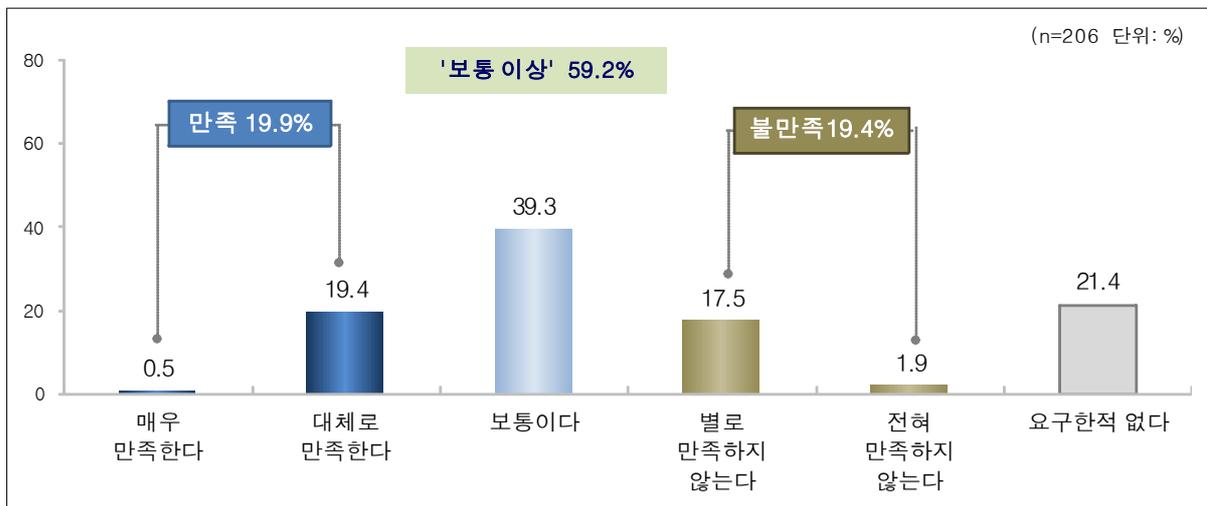
* 사례수가 적어 해석시 주의 요망

6. 감사요구 결과에 대한 만족도

질문

귀하 또는 귀하의 소속 상임위에서 감사원에 감사요구를 한 적이 있는 경우, 요구한 감사의 결과에 대하여 어느 정도로 만족하십니까?

○ 감사요구 결과에 대해 ‘만족한다’(‘매우 만족한다’ 0.5% + ‘대체로 만족한다’ 19.4%)는 응답은 19.9%, ‘보통이다’는 39.3%, ‘만족하지 않는다’(‘전혀 만족하지 않는다’ 1.9% + ‘별로 만족하지 않는다’ 17.5%)는 19.4%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 59.2%로 나타남.



응답자 특성

- 당선횟수별로 ‘재선 이상’(62.5%)이 ‘초선’(56.8%)에 비해, 소속정당별로는 ‘새누리당’(64.1%)이 ‘민주당’(51.9%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타남.

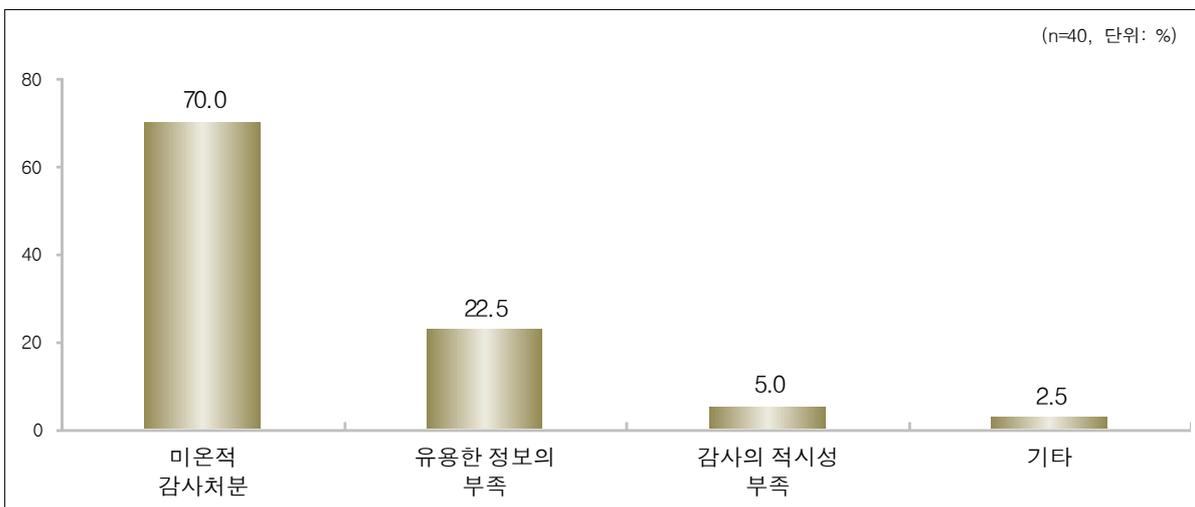
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	요구한적 없다	종합		
								긍정	부정	
전체	206	0.5	19.4	39.3	17.5	1.9	21.4	59.2	19.4	
당선횟수별	초선	118	0.8	19.5	36.5	19.5	0.8	22.9	56.8	20.3
	재선 이상	88	0.0	19.3	43.2	14.8	3.4	19.3	62.5	18.2
소속정당별	새누리당	114	0.9	22.8	40.4	12.2	1.8	21.9	64.1	14.0
	민주당	79	0.0	12.7	39.2	25.3	2.5	20.3	51.9	27.8
	기타 정당	13	0.0	30.8	30.7	15.4	0.0	23.1	61.5	15.4

6-1. 감사요구 결과에 만족하지 못하는 이유

질문 요구한 감사의 결과에 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?
 [문6에서 '만족하지 않는다'고 응답한 경우]

○ 감사요구 결과에 만족하지 못하는 이유로는 '미온적 감사처분'이 70.0%로 가장 높게 나타났으며, '유용한 정보의 부족'은 22.5%, '감사의 적시성 부족'은 5.0%로 나타남.



응답자 특성

- 당선횟수와 소속정당에 상관없이 감사요구 결과에 만족하지 못하는 이유로 '미온적 감사처분'이라는 응답이 가장 높게 나타남.
- 상대적으로 '유용한 정보의 부족'은 '조선'(29.2%)과 '새누리당'(31.3%)에서 높은 편임.

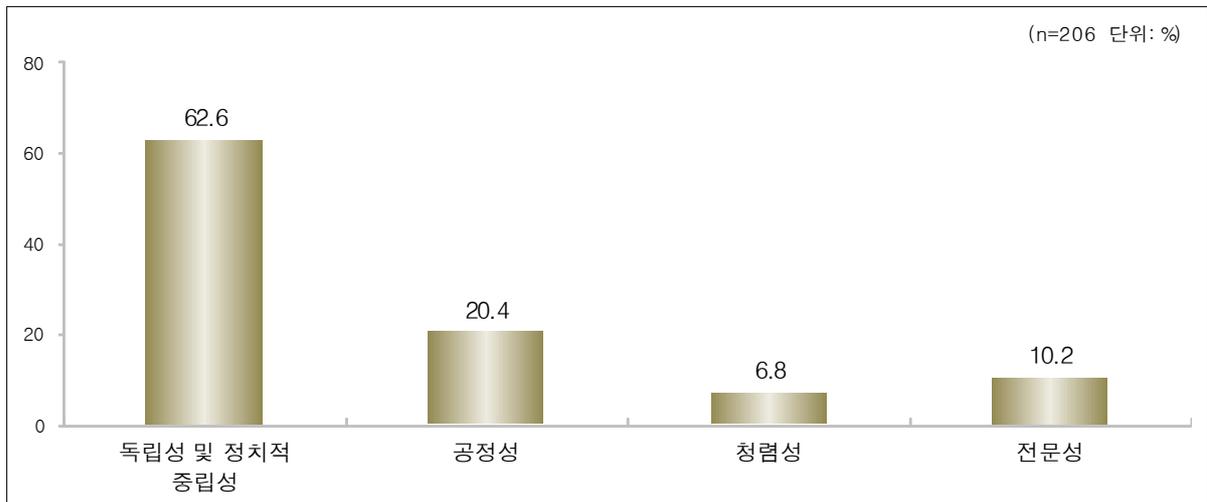
(단위: %)

평가대상		사례수(명)	미온적 감사처분	유용한 정보의 부족	감사의 적시성 부족	기타
전체		40	70.0	22.5	5.0	2.5
당선횟수별	조선	24	62.5	29.1	4.2	4.2
	재선 이상	16	81.2	12.5	6.3	0.0
소속정당별	새누리당	16	62.4	31.3	6.3	0.0
	민주당	22	72.8	18.2	4.5	4.6
	기타 정당	2	100.0	0.0	0.0	0.0

7. 감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치

질문 감사원이 가장 중점을 두어야 할 핵심가치는 무엇이라고 생각하십니까?

○ 감사원이 가장 중점을 두어야 할 핵심가치로는 ‘독립성 및 정치적 중립성’이 62.6%로 가장 높고, 다음으로 ‘공정성’(20.4%), ‘전문성’(10.2%), ‘청렴성’(6.8%)의 순으로 나타남.



응답자 특성

- 당선횟수와 소속정당에 상관없이 ‘독립성 및 정치적 중립성’이 감사원이 가장 중점을 두어야 할 핵심가치라는 응답이 가장 높게 나타남.
- 상대적으로 ‘공정성’은 ‘재선 이상’(26.1%)과 ‘새누리당’(25.4%)에서, ‘전문성’은 ‘새누리당’(16.7%)에서 높게 나타남.

(단위: %)

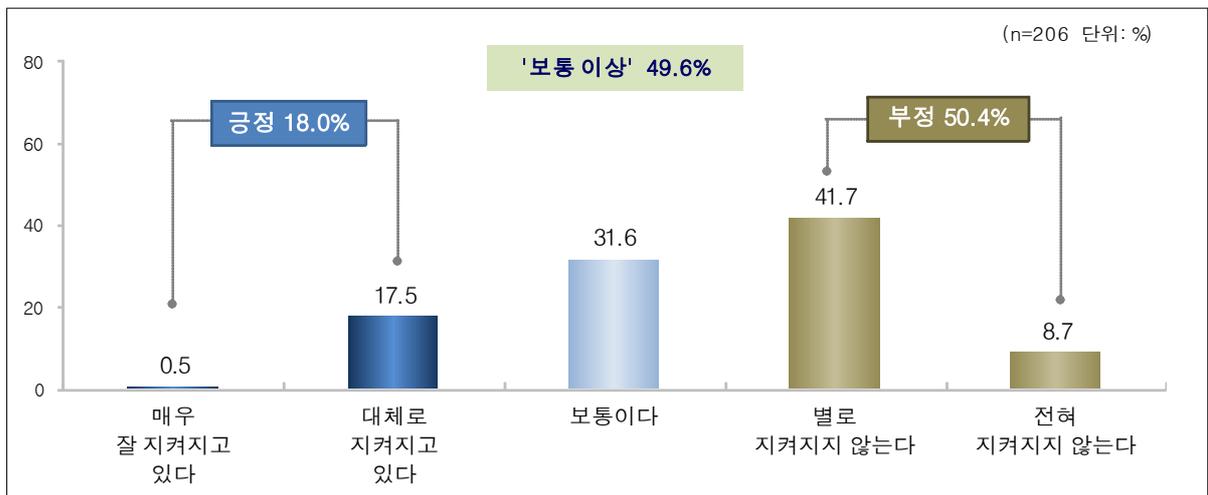
평가대상		사례수 (명)	독립성 및 정치적 중립성	공정성	청렴성	전문성
전체		206	62.6	20.4	6.8	10.2
당선횟수별	초선	118	66.1	16.1	9.3	8.5
	재선 이상	88	58.0	26.1	3.4	12.5
소속정당별	새누리당	114	48.3	25.4	9.6	16.7
	민주당	79	79.8	15.2	2.5	2.5
	기타 정당	13	84.6	7.7	7.7	0.0

8. 감사원의 독립성 및 정치적 중립성

질문

귀하께서는 감사원의 독립성 및 정치적 중립성이 어느 정도로 지켜지고 있다고 생각하십니까?

○ 감사원의 독립성 및 정치적 중립성이 어느 정도 지켜지는가에 대해 ‘지켜지고 있다’(‘매우 잘 지켜지고 있다’ 0.5% + ‘대체로 지켜지고 있다’ 17.5%)는 응답은 18.0%, ‘보통이다’는 31.6%, ‘지켜지지 않는다’(‘전혀 지켜지지 않는다’ 8.7% + ‘별로 지켜지지 않는다’ 41.7%)는 50.4%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답과 부정적 응답이 거의 비슷하게 나타남.



응답자 특성

- 감사원의 독립성 및 정치적 중립성에 대한 ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 당선횟수별로 ‘초선’(49.1%)과 ‘재선 이상’(50.0%)에서 비슷한 분포를 보임.
- 소속정당별로 ‘새누리당’(74.5%)에서는 긍정적 응답이, ‘민주당’(83.5%)에서는 부정적 응답이 높게 나타남.

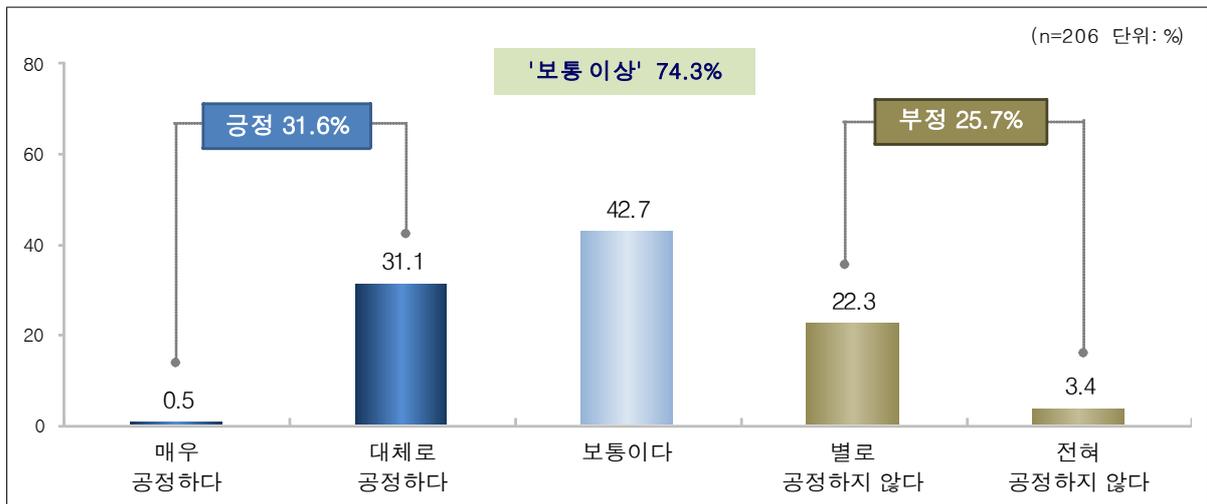
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 잘 지켜지고 있다	대체로 지켜지고 있다	보통이다	별로 지켜지지 않는다	전혀 지켜지지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	0.5	17.5	31.6	41.7	8.7	49.6	50.4	
당선횟수별	초선	118	0.8	18.6	29.7	39.0	11.9	49.1	50.9
	재선 이상	88	0.0	15.9	34.1	45.5	4.5	50.0	50.0
소속정당별	새누리당	114	0.9	28.0	45.6	21.1	4.4	74.5	25.5
	민주당	79	0.0	3.8	12.7	69.6	13.9	16.5	83.5
	기타 정당	13	0.0	7.7	23.1	53.8	15.4	30.8	69.2

9. 감사원 감사의 공정성

질문 귀하께서는 감사원의 감사가 어느 정도로 공정하다고 생각하십니까?

○ 감사원 감사의 공정성에 대해 ‘공정하다’(‘매우 공정하다’ 0.5% + ‘대체로 공정하다’ 31.1%)는 응답은 31.6%, ‘보통이다’는 42.7%, ‘공정하지 않다’(‘전혀 공정하지 않다’ 3.4% + ‘별로 공정하지 않다’ 22.3%)는 25.7%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 74.3%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 감사의 공정성에 대한 ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 당선횟수별로 ‘초선’(73.7%)과 ‘재선 이상’(75.0%)에서 비슷한 분포로 나타났으며, 소속정당별로는 ‘새누리당’(85.9%)에서 ‘민주당’(57.0%)에 비해 높게 나타남.

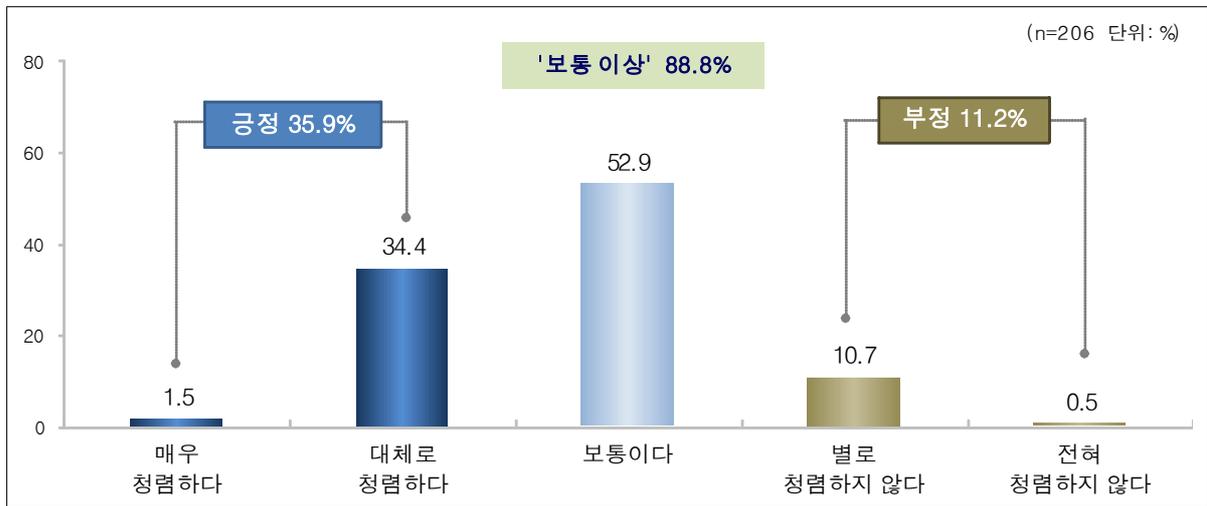
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 공정하다	대체로 공정하다	보통이다	별로 공정하지 않다	전혀 공정하지 않다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	0.5	31.1	42.7	22.3	3.4	74.3	25.7	
당선횟수별	초선	118	0.8	34.8	38.1	21.2	5.1	73.7	26.3
	재선 이상	88	0.0	26.1	48.9	23.9	1.1	75.0	25.0
소속정당별	새누리당	114	0.9	40.3	44.7	12.3	1.8	85.9	14.1
	민주당	79	0.0	16.5	40.5	36.7	6.3	57.0	43.0
	기타 정당	13	0.0	38.5	38.4	23.1	0.0	76.9	23.1

10. 감사원 직원의 청렴성

질문 귀하께서는 감사원 직원이 청렴하다고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 청렴성에 대해 ‘청렴하다’(‘매우 청렴하다’ 1.5% + ‘대체로 청렴하다’ 34.4%)는 응답은 35.9%, ‘보통이다’는 52.9%, ‘청렴하지 않다’(‘전혀 청렴하지 않다’ 0.5% + ‘별로 청렴하지 않다’ 10.7%)는 11.2%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 88.8%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 직원의 청렴성에 대해 당선횟수별로는 ‘조선’(87.3%)에 비해 ‘재선 이상’(90.9%)에서, 소속정당별로는 ‘새누리당’(92.1%)에서 ‘민주당’(82.2%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 높게 나타남.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 청렴하다	대체로 청렴하다	보통이다	별로 청렴하지 않다	전혀 청렴하지 않다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	1.5	34.4	52.9	10.7	0.5	88.8	11.2	
당선횟수별	조선	118	1.7	35.6	50.0	11.9	0.8	87.3	12.7
	재선 이상	88	1.1	33.0	56.8	9.1	0.0	90.9	9.1
소속정당별	새누리당	114	2.6	35.1	54.4	7.9	0.0	92.1	7.9
	민주당	79	0.0	31.6	50.6	16.5	1.3	82.2	17.8
	기타 정당	13	0.0	46.2	53.8	0.0	0.0	100.0	0.0

11. 감사원 직원의 전문성

질문 귀하께서는 감사원 직원의 전문성이 어느 정도라고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 4개 분야 전문성에 대해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답의 평균은 86.5%로, ‘법률분야 전문성’(93.2%)이 가장 높고, ‘회계분야 전문성’도 92.2%로 높게 나타남. 다음으로 ‘통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성’(84.5%), ‘대상기관 업무 내용에 대한 전문성’(76.2%)의 순이었음.



응답자 특성

- 각 분야의 전문성에 대해 ‘조선’(94.9%)과 ‘새누리당’(91.2%)에서는 ‘법률분야 전문성’을, ‘재선 이상’(92.0%)과 ‘민주당’(96.2%)에서는 ‘회계분야 전문성’을 가장 높게 평가함.

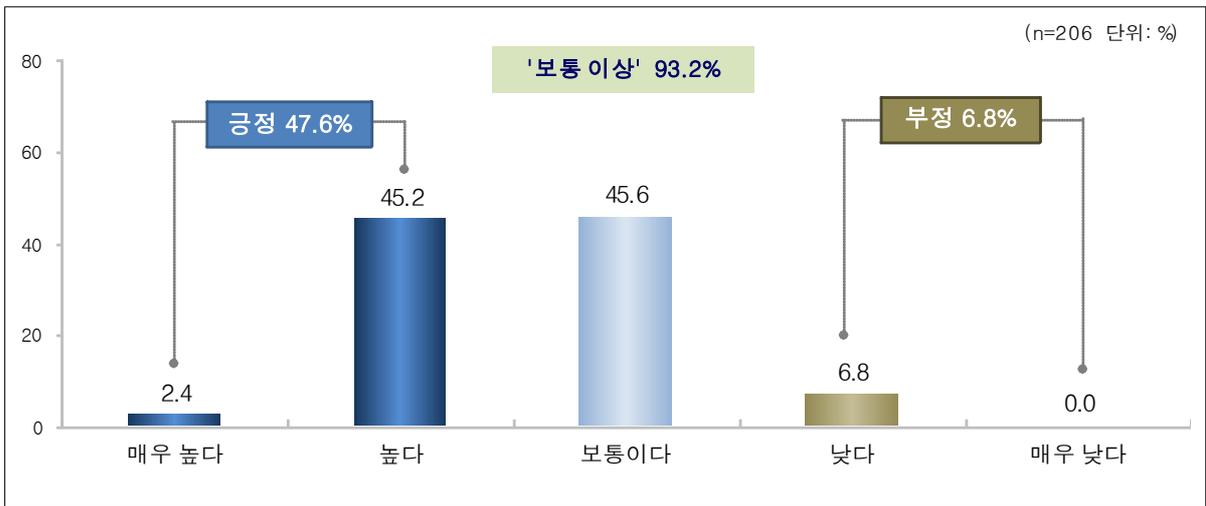
(단위: %)

평가대상		사례수 (명)	법률분야 전문성	회계분야 전문성	통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성	대상기관 업무내용에 대한 전문성
전체		206	93.2	92.2	84.5	76.2
당선회수별	조선	118	94.9	92.4	83.1	74.6
	재선 이상	88	90.9	92.0	86.4	78.4
소속정당별	새누리당	114	91.2	88.6	85.1	76.3
	민주당	79	94.9	96.2	82.3	74.7
	기타 정당	13	100.0	100.0	92.3	84.6

11-1. 감사원 직원의 전문성 - 법률분야 전문성

질문 귀하께서는 법률분야에 대하여 감사원 직원의 전문성이 어느 정도라고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 법률분야 전문성에 대해 ‘높다’(‘매우 높다’ 2.4% + ‘높다’ 45.2%)는 응답은 47.6%, ‘보통이다’는 45.6%, ‘낮다’(‘매우 낮다’ 0.0% + ‘낮다’ 6.8%)는 6.8%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 93.2%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 직원의 법률분야 전문성에 대해 당선횟수별로는 ‘재선 이상’(90.9%)에 비해 ‘초선’ (94.9%)에서, 소속정당별로는 ‘새누리당’(91.2%)에 비해 ‘민주당’(94.9%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 다소 높게 나타남.

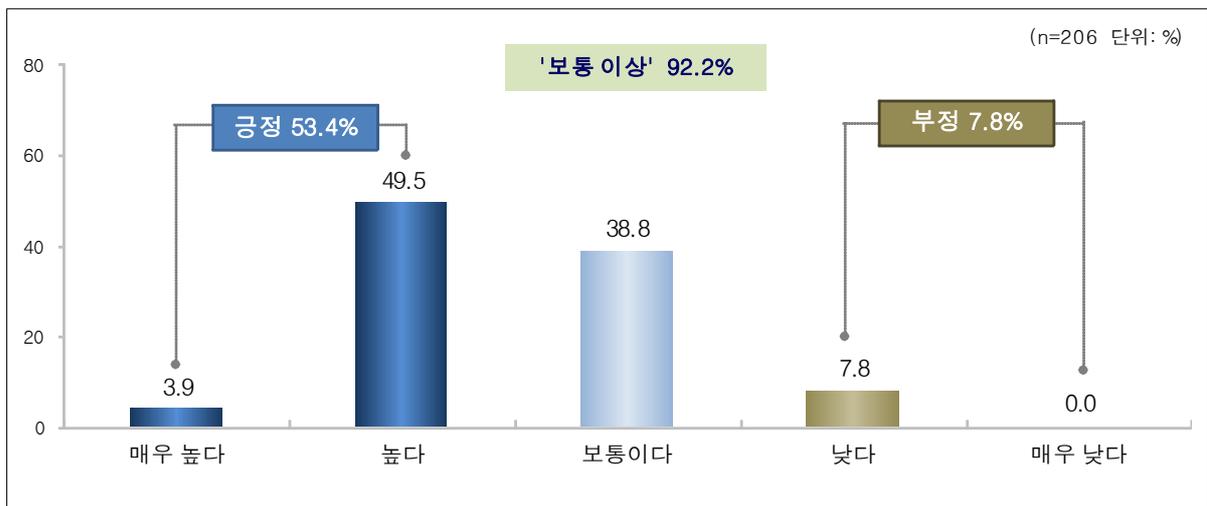
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	종합	
						긍정	부정
전체	206	2.4	45.2	45.6	6.8	93.2	6.8
당선횟수별	초선	3.4	40.7	50.8	5.1	94.9	5.1
	재선 이상	1.1	51.2	38.6	9.1	90.9	9.1
소속정당별	새누리당	1.8	45.6	43.8	8.8	91.2	8.8
	민주당	3.8	43.0	48.1	5.1	94.9	5.1
	기타 정당	0.0	53.8	46.2	0.0	100.0	0.0

11-2. 감사원 직원의 전문성 - 회계분야 전문성

질문 귀하께서는 회계분야에 대하여 **감사원 직원의 전문성**이 어느 정도라고 생각하십니까?

- 감사원 직원의 회계분야 전문성에 대해 ‘높다’(‘매우 높다’ 3.9% + ‘높다’ 49.5%)는 응답은 53.4%, ‘보통이다’는 38.8%, ‘낮다’(‘매우 낮다’ 0.0% + ‘낮다’ 7.8%)는 7.8%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 92.2%로 나타남.



응답자 특성

- 감사원 직원의 회계분야 전문성에 대해 당선횟수별로는 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 ‘초선’(92.4%)과 ‘재선 이상’(92.0%)에서 서로 비슷했고, 소속정당별로는 ‘새누리당’(88.6%)에 비해 ‘민주당’(96.2%)에서 높게 나타남.

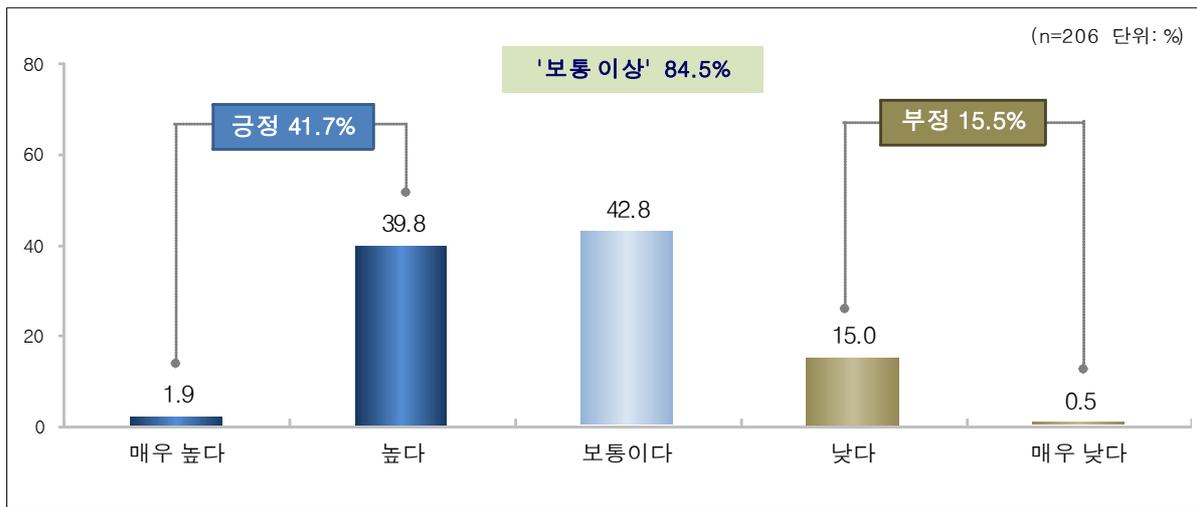
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	종합		
						긍정	부정	
전체	206	3.9	49.5	38.8	7.8	92.2	7.8	
당선횟수별	초선	118	2.5	49.2	40.7	7.6	92.4	7.6
	재선 이상	88	5.7	50.0	36.3	8.0	92.0	8.0
소속정당별	새누리당	114	2.6	45.6	40.4	11.4	88.6	11.4
	민주당	79	3.8	53.2	39.2	3.8	96.2	3.8
	기타 정당	13	15.4	61.5	23.1	0.0	100.0	0.0

11-3. 감사원 직원의 전문성 - 통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성

질문 귀하께서는 통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석에 대하여 **감사원 직원의 전문성**이 어느 정도라고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성에 대해 ‘높다’(‘매우 높다’ 1.9% + ‘높다’ 39.8%)는 응답은 41.7%, ‘보통이다’는 42.8%, ‘낮다’(‘매우 낮다’ 0.5% + ‘낮다’ 15.0%)는 15.5%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 84.5%로 나타남.



응답자 특성

● 감사원 직원의 통계활용, 자료수집 등 과학적 조사분석 전문성에 대해 당선횟수별로는 ‘재선 이상’(86.4%)이 ‘초선’(83.1%)에 비해, 소속정당별로는 ‘새누리당’(85.1%)이 ‘민주당’(82.3%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 다소 높게 나타남.

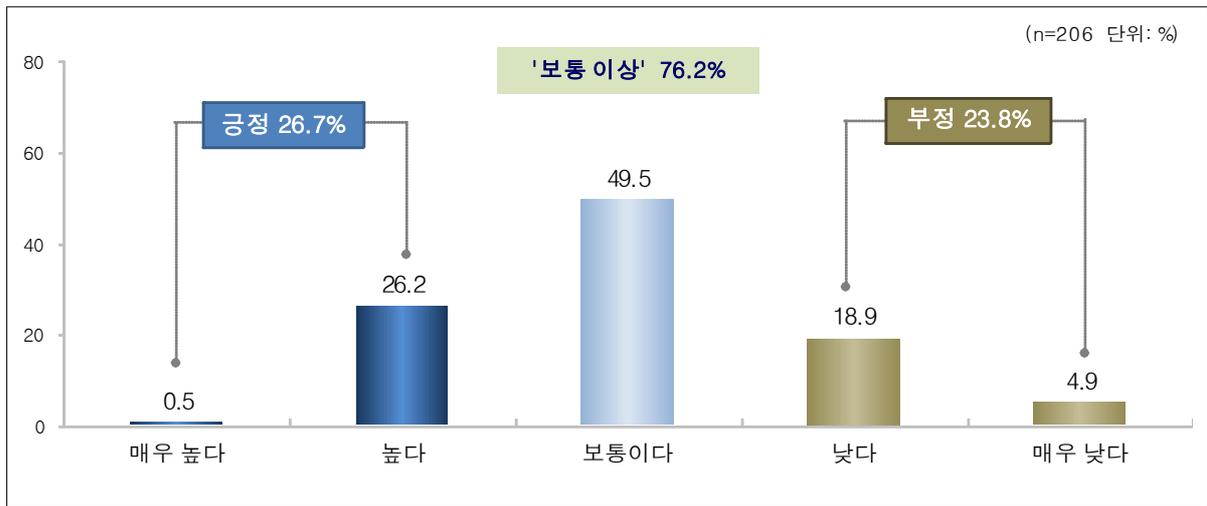
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	매우 낮다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	1.9	39.8	42.8	15.0	0.5	84.5	15.5	
당선횟수별	초선	118	1.7	39.8	41.6	16.1	0.8	83.1	16.9
	재선 이상	88	2.3	39.8	44.3	13.6	0.0	86.4	13.6
소속정당별	새누리당	114	0.9	37.7	46.5	14.0	0.9	85.1	14.9
	민주당	79	2.5	39.2	40.6	17.7	0.0	82.3	17.7
	기타 정당	13	7.7	61.5	23.1	7.7	0.0	92.3	7.7

11-4. 감사원 직원의 전문성 - 대상기관 업무내용에 대한 전문성

질문 귀하께서는 대상기관 업무내용에 대하여 **감사원 직원의 전문성**이 어느 정도라고 생각하십니까?

○ 감사원 직원의 대상기관 업무내용에 대한 전문성에 대해 ‘높다’(‘매우 높다’ 0.5% + ‘높다’ 26.2%)는 응답은 26.7%, ‘보통이다’는 49.5%, ‘낮다’(‘매우 낮다’ 4.9% + ‘낮다’ 18.9%)는 23.8%로, ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 76.2%로 나타남.



응답자 특성

- 감사원 직원의 대상기관 업무내용에 대한 전문성에 대해 당선횟수별로 ‘재선 이상’(78.4%)이 ‘초선’(74.6%)에 비해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 다소 높게 나타남.
- 소속정당별로는 ‘새누리당’(76.3%)과 ‘민주당’(74.7%)에서 ‘보통 이상’의 긍정적 응답이 비슷한 분포를 보임.

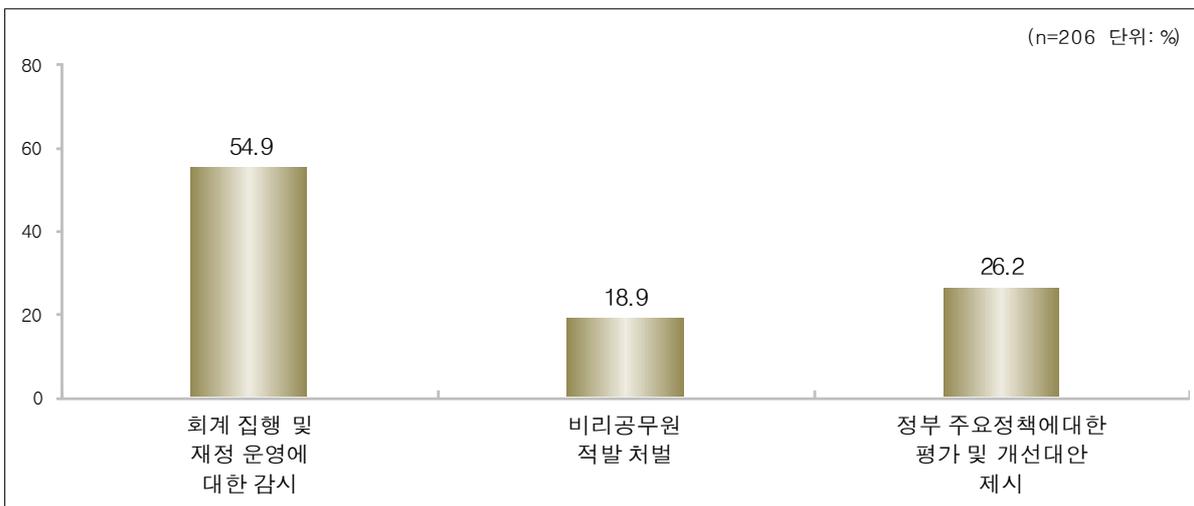
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 높다	높다	보통이다	낮다	매우 낮다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	0.5	26.2	49.5	18.9	4.9	76.2	23.8	
당선횟수별	초선	118	0.8	25.5	48.3	19.5	5.9	74.6	25.4
	재선 이상	88	0.0	27.3	51.1	18.2	3.4	78.4	21.6
소속정당별	새누리당	114	0.0	29.8	46.5	19.3	4.4	76.3	23.7
	민주당	79	1.3	20.2	53.2	19.0	6.3	74.7	25.3
	기타 정당	13	0.0	30.8	53.8	15.4	0.0	84.6	15.4

12. 감사활동의 중점 분야

질문 감사원이 가장 중점을 두어야 할 감사활동 분야는 무엇이라고 생각하십니까?

○ 감사원이 가장 중점을 두어야 할 감사활동 분야로는 ‘회계 집행 및 재정운영에 대한 감시’가 54.9%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 ‘정부 주요정책에 대한 평가 및 개선대안 제시’가 26.2%, ‘비리공무원 적발 처벌’이 18.9%로 나타남.



응답자 특성

- 감사활동의 중점 분야로 당선횟수와 소속정당에 상관없이 ‘회계 집행 및 재정 운영에 대한 감시’라는 응답이 가장 높았음. 특히 ‘재선 이상’(59.1%)과 ‘새누리당’(62.3%)에서 높게 나타남.
- 한편, ‘정부 주요정책에 대한 평가 및 개선대안 제시’라는 응답은 상대적으로 ‘조선’(31.4%)과 ‘민주당’(36.7%)에서 높게 나타남.

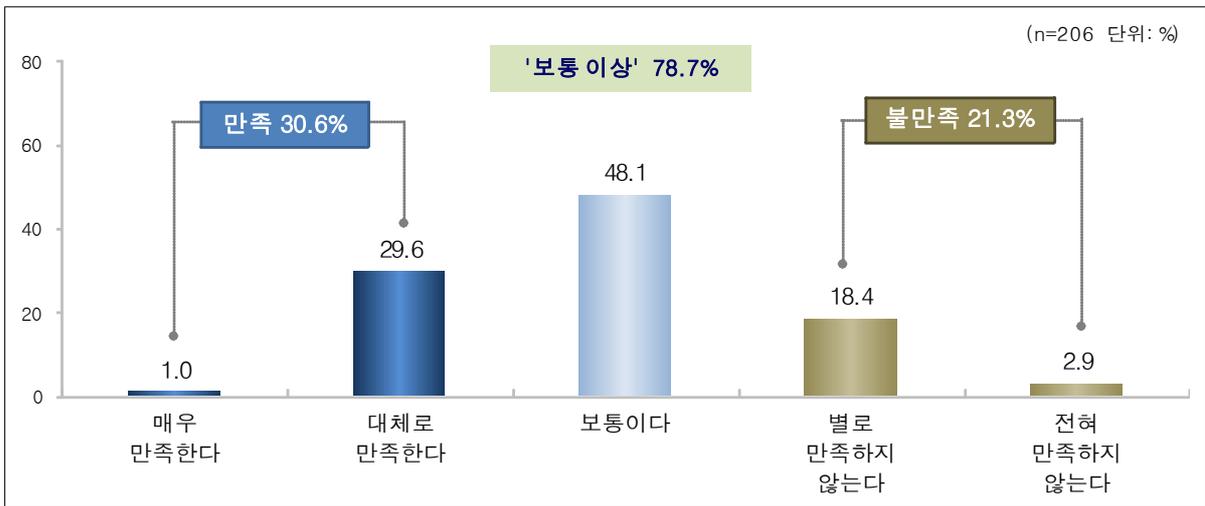
(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	회계 집행 및 재정 운영에 대한 감시	비리 공무원 적발 처벌	정부 주요정책에 대한 평가 및 개선대안 제시	
전체	206	54.9	18.9	26.2	
당선횟수별	조선	118	51.7	16.9	31.4
	재선 이상	88	59.1	21.6	19.3
소속정당별	새누리당	114	62.3	17.5	20.2
	민주당	79	43.0	20.3	36.7
	기타 정당	13	61.5	23.1	15.4

13. 감사결과 보고서 만족도

질문 귀하께서는 감사원 감사결과 보고서의 구성과 형식에 대하여 어떻게 생각하십니까?

○ 감사원 감사결과 보고서의 구성과 형식에 대해 ‘만족한다’(‘매우 만족한다’ 1.0% + ‘대체로 만족한다’ 29.6%)는 응답은 30.6%, ‘보통이다’는 48.1%, ‘만족하지 않는다’(‘전혀 만족하지 않는다’ 2.9% + ‘별로 만족하지 않는다’ 18.4%)는 21.3%로 나타남.



응답자 특성

● 감사결과 보고서의 구성과 형식에 대해 ‘보통 이상’의 긍정적 응답은 ‘조선’(76.3%)에 비해 ‘재선 이상’(81.8%)에서 높게 나타났으며, 소속정당별로는 ‘새누리당’(78.1%)과 ‘민주당’(81.0%)에서 서로 비슷한 응답 분포를 보임.

(단위: %)

평가대상	사례수 (명)	매우 만족한다	대체로 만족한다	보통이다	별로 만족하지 않는다	전혀 만족하지 않는다	종합		
							긍정	부정	
전체	206	1.0	29.6	48.1	18.4	2.9	78.7	21.3	
당선횟수별	조선	118	0.0	29.7	46.6	20.3	3.4	76.3	23.7
	재선 이상	88	2.3	29.5	50.0	15.9	2.3	81.8	18.2
소속정당별	새누리당	114	0.9	25.4	51.8	18.4	3.5	78.1	21.9
	민주당	79	1.3	34.1	45.6	16.5	2.5	81.0	19.0
	기타 정당	13	0.0	38.5	30.7	30.8	0.0	69.2	30.8

14. 감사원에 바라는 점

질문 귀하께서 **감사원에 바라는 점**이 있으시다면, 말씀하여 주시기 바랍니다.

- 감사원에 바라는 점으로는 ‘감사원의 독립성 및 정치적 중립성을 강화해야 한다’가 12.1%로 가장 많이 나타났고, 다음으로 ‘감사원 및 감사결과에 대한 대국민 홍보를 강화해야 한다’(5.8%), ‘감사를 공정하고 투명하게 해야 한다’(3.9%), ‘전문성 있는 일처리를 해야 한다’(3.9%) 등의 의견이 있었음.

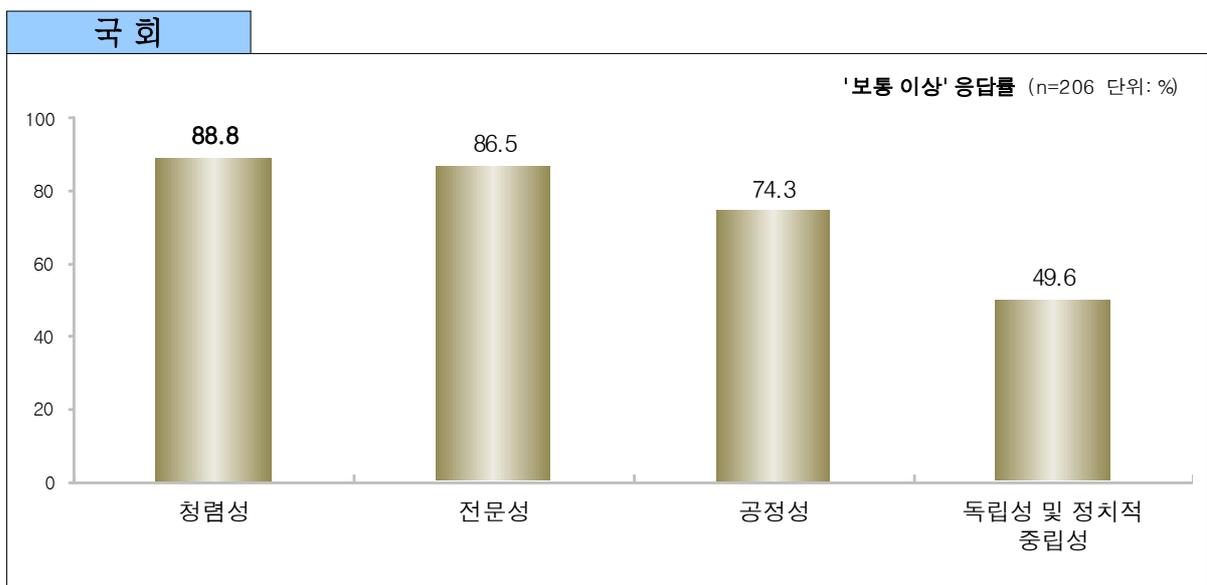
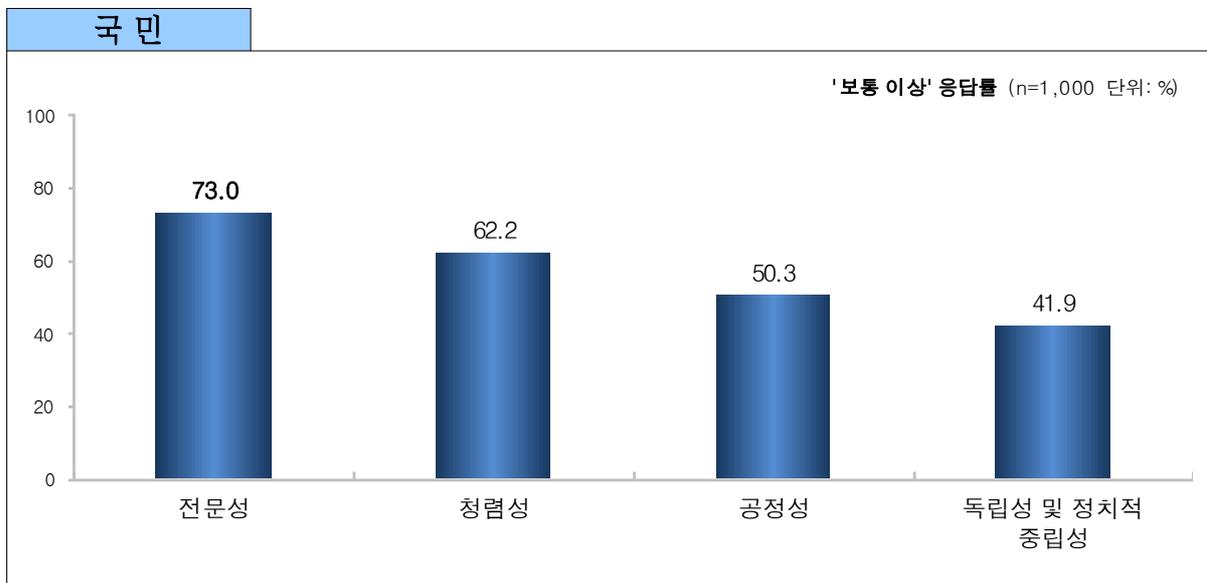
	사례수 (명)	비율 (%)
전 체	206	100.0
감사원의 독립성 및 정치적 중립성을 강화해야 한다	25	12.1
감사원 및 감사결과에 대한 대국민 홍보를 강화해야 한다	12	5.8
감사를 공정하고 투명하게 해야 한다	8	3.8
전문성 있는 일처리를 해야 한다	8	3.8
때를 놓치지 말고 적절한 시기에 감사를 해야 한다	3	1.5
부정부패와 비리가 없어지도록 철저한 감찰이 필요하다	3	1.5
신뢰성 있는 업무처리가 필요하다	3	1.5
나라 살림살이 감시에 힘써 주었으면 한다	2	1.0
감사원 지적사항이 제대로 이행되도록 사후관리를 철저히 해야 한다	2	1.0
감사결과에 따른 해당기관 당사자에 대한 처벌을 강화해야 한다	1	0.5
없다/모름/무응답	139	67.5

「국민·국회」
공통항목 결과 비교

제5장 「국민·국회」 공통항목 결과 비교

1. 감사원의 4대 핵심가치에 대한 조사결과 비교

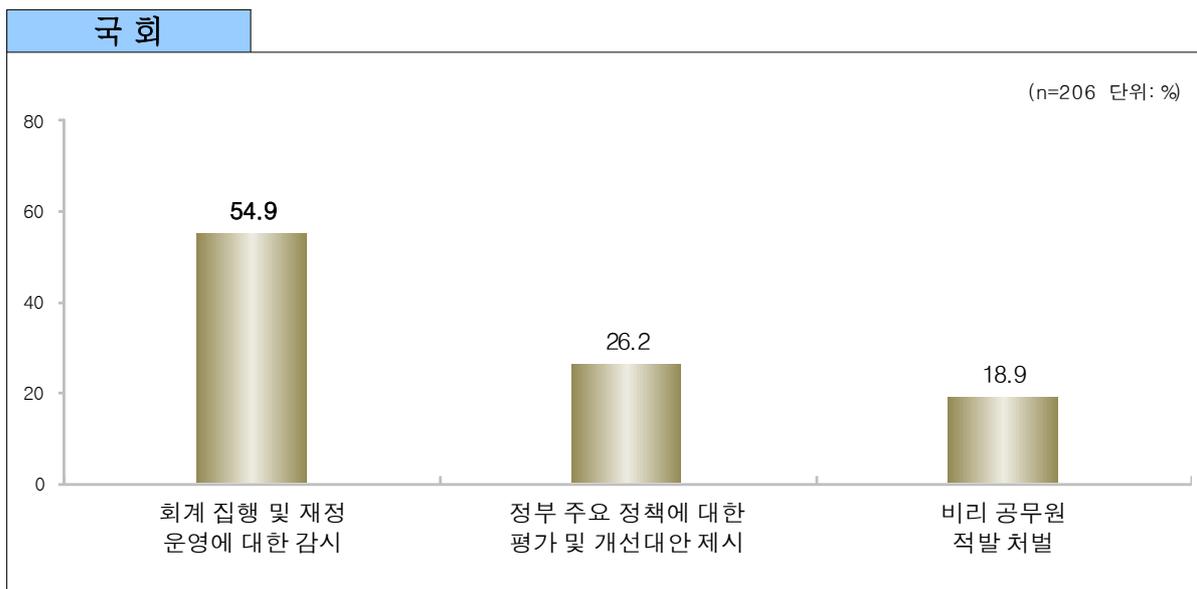
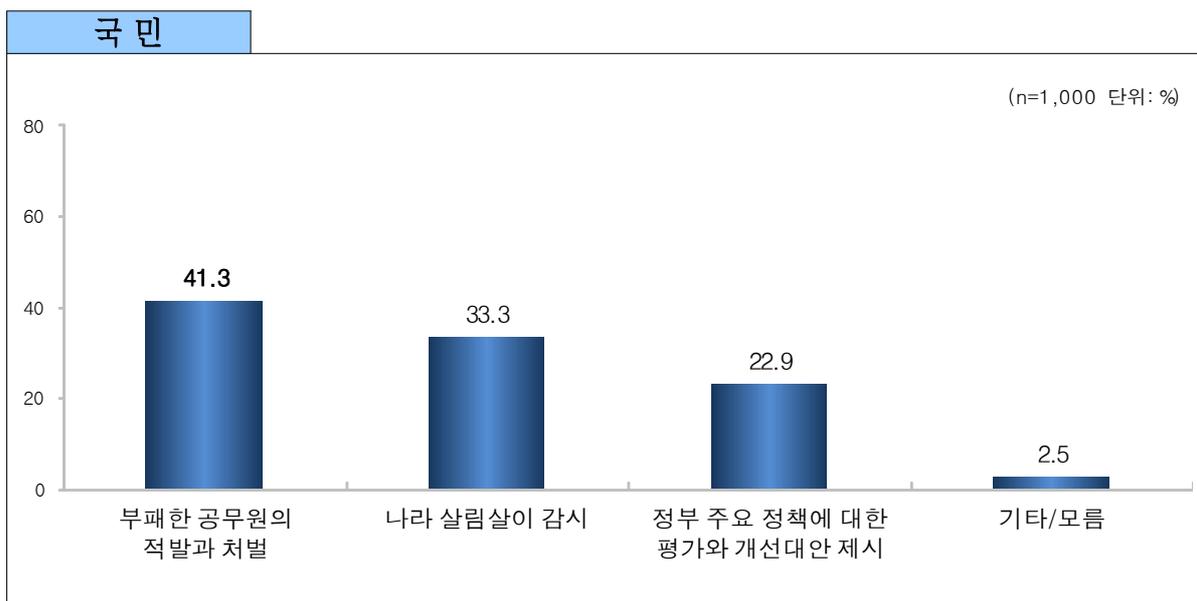
○ 감사원의 4대 핵심가치에 대한 조사결과 중 '보통 이상'의 긍정적 응답을 비교해 볼 때 국민은 감사원의 전문성(73.0%)을 가장 높게 평가한 반면, 국회는 감사원의 청렴성(88.8%)을 가장 높게 평가한 것으로 나타남. 한편 국민과 국회 모두 '독립성 및 정치적 중립성'에 대한 평가가 상대적으로 낮았음.



※ '보통 이상' : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

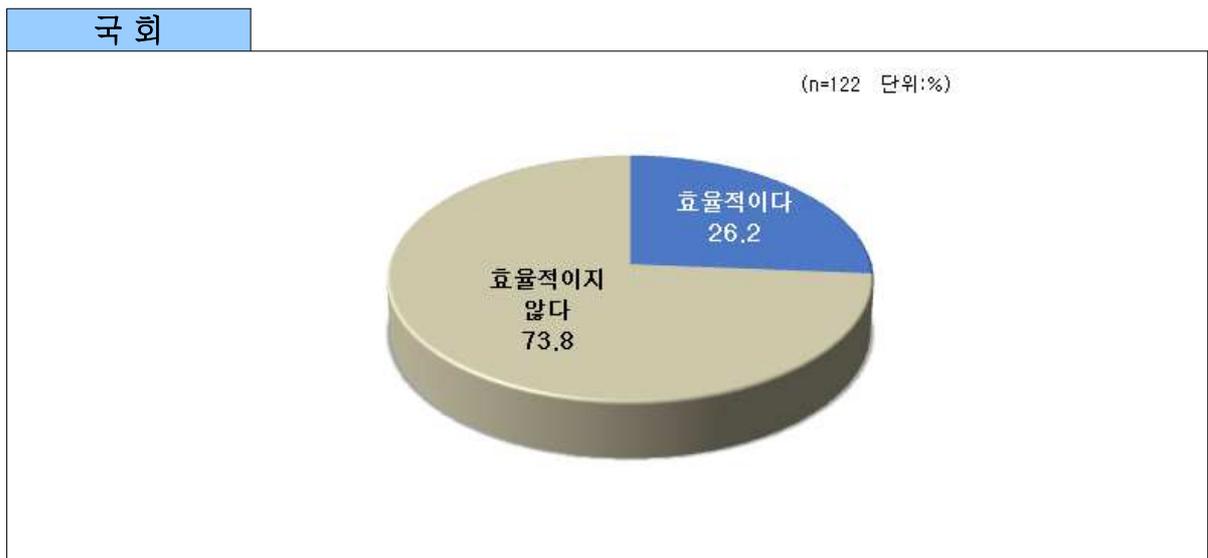
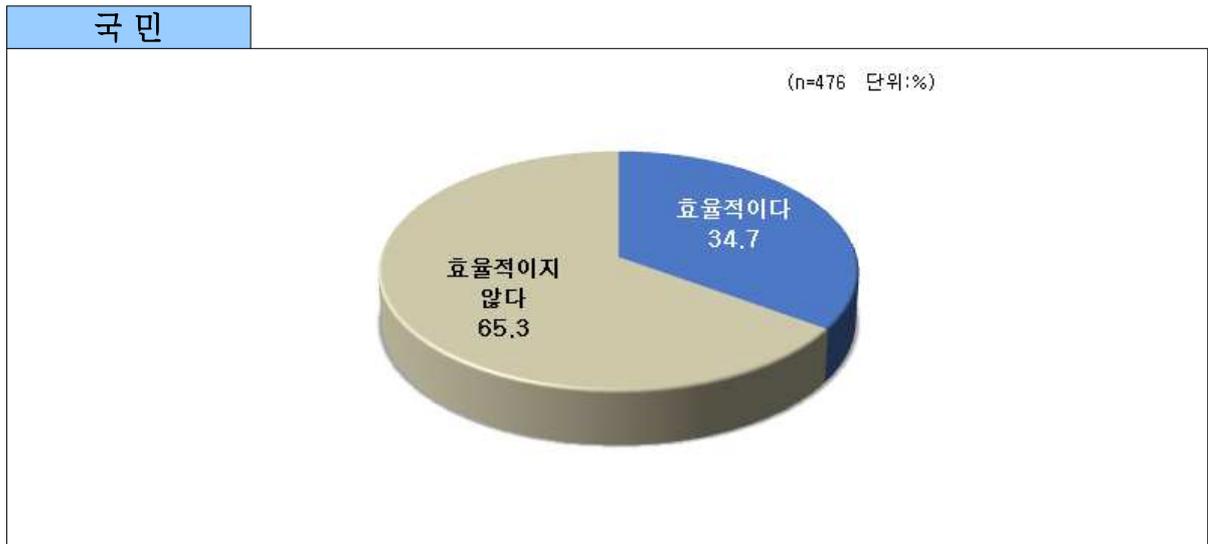
2. 감사원이 중점을 두어야 할 역할

○ 감사원의 역할 가운데 가장 중점을 두어야 할 분야에 대해 국민은 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’(41.3%)이라고 응답한 반면, 국회는 ‘회계 집행 및 재정 운영에 대한 감시’(54.9%)를 가장 중점을 두어야 할 역할이라고 응답함.



3. 공무원의 업무 처리 효율성

- 공무원의 업무 처리 효율성에 대해 국민(65.3%)과 국회(73.8%) 모두 ‘효율적이지 않다’는 응답이 ‘효율적이다’는 응답에 비해 더 높게 나타남. 한편, ‘효율적이다’라는 평가는 국민(34.7%)이 국회(26.2%)에 비해 다소 높았음.

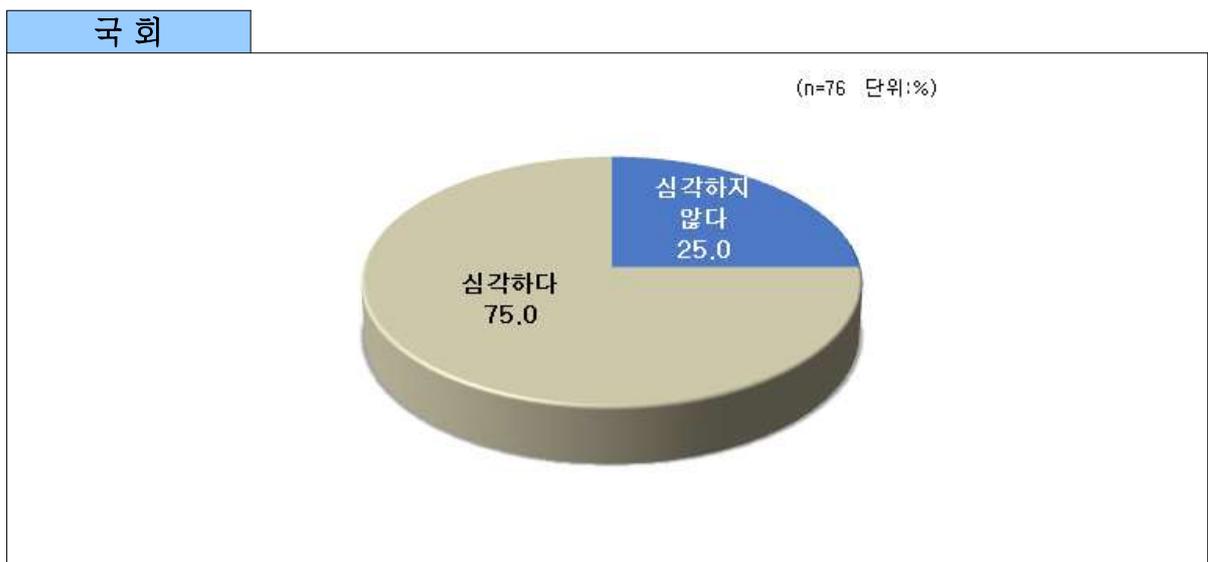
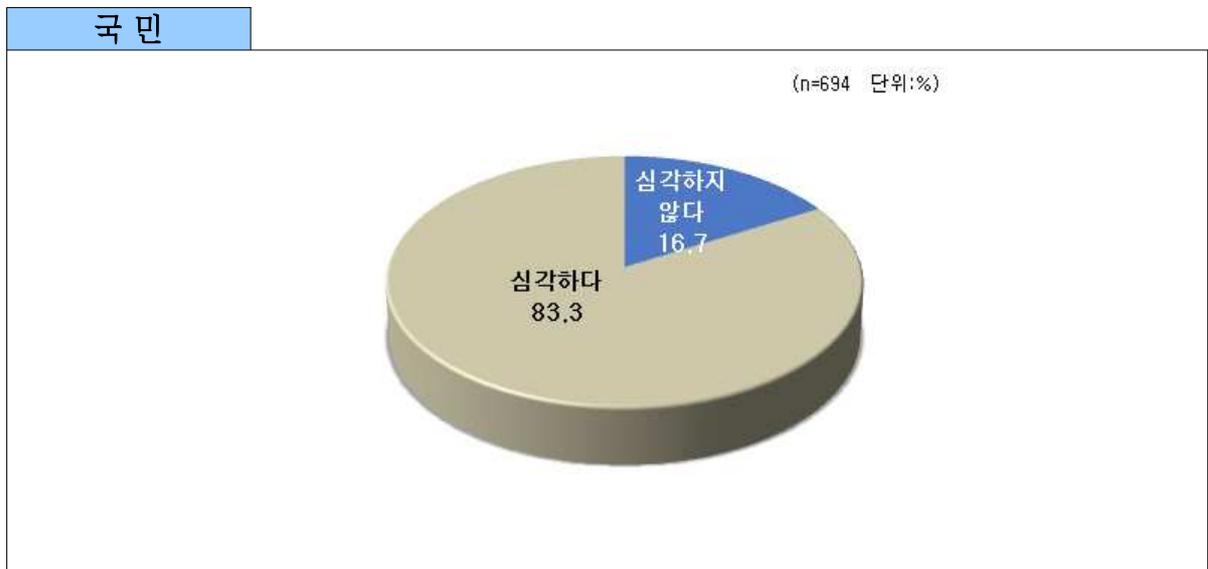


※ ‘효율적이다’ : 매우 효율적이다 + 대체로 효율적이다

※ ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

4. 공무원의 부패 정도

- 공무원의 부패 정도에 대해 국민과 국회 모두 ‘심각하다’(각각 83.3%, 75.0%)는 응답이 ‘심각하지 않다’(각각 16.7%, 25.0%)에 비해 높게 나타남.
- 부패에 대해 ‘심각하다’는 부정적 응답은 국민이 83.3%로, 국회의 75.0%보다 8.3%p 더 높아 국민의 부정적 평가가 더 높은 것으로 나타남.



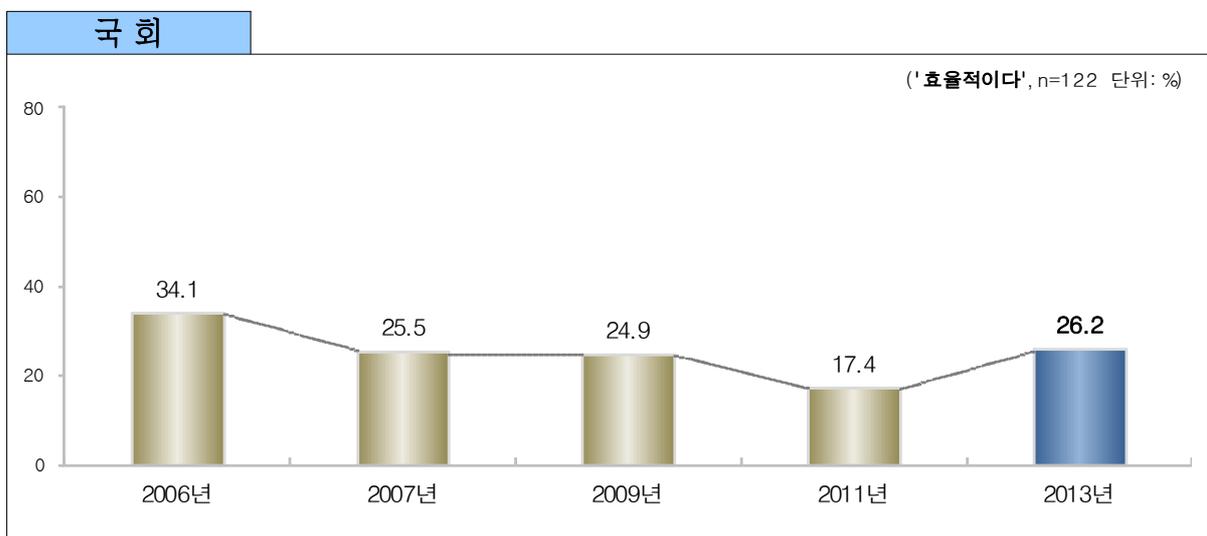
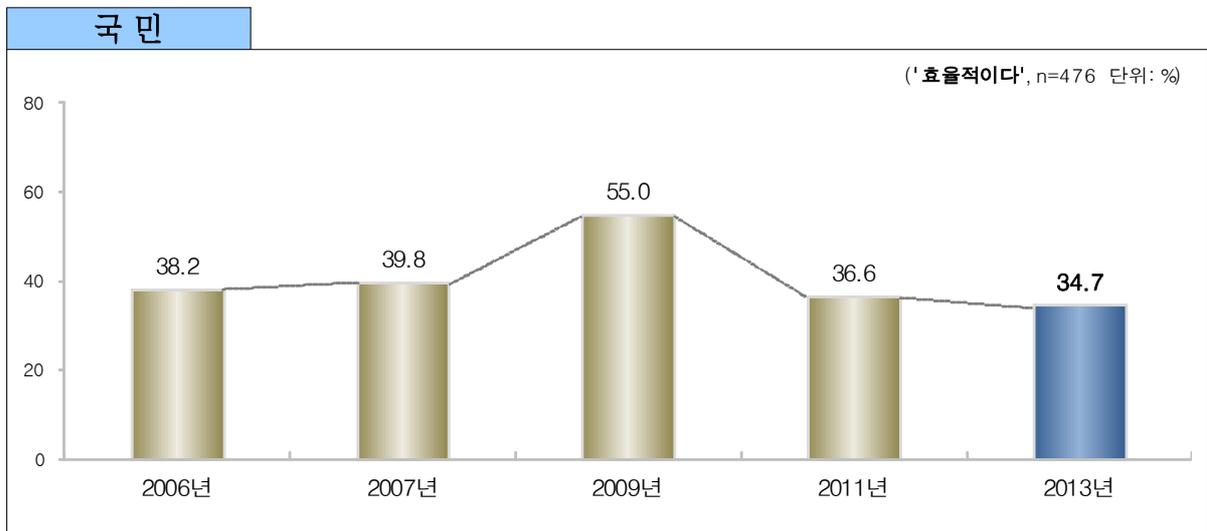
※ ‘심각하다’ : 매우 심각하다 + 대체로 심각하다
 ※ ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

연도별 조사결과 비교

제6장 연도별 조사결과 비교

1. 공무원의 업무 처리 효율성

- 공무원의 업무 처리 효율성에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, ‘효율적이다’는 응답이 국민은 2006년(38.2%)과 2007년(39.8%)에 비해 2009년(55.0%) 큰 폭으로 상승하였다가 2011년(36.6%)과 2013년(34.7%) 연속 하락하였음.
- 국회는 2006년(34.1%)부터 2011년(17.4%)까지 계속 하락하는 추세에 있다가 2013년(26.2%)에는 2011년에 비해 8.8%p 상승한 것으로 나타남.
- 공무원의 업무 처리 효율성에 대해 국민은 부정적 평가가 국회는 긍정적 평가가 다소 늘어난 것으로 나타남.

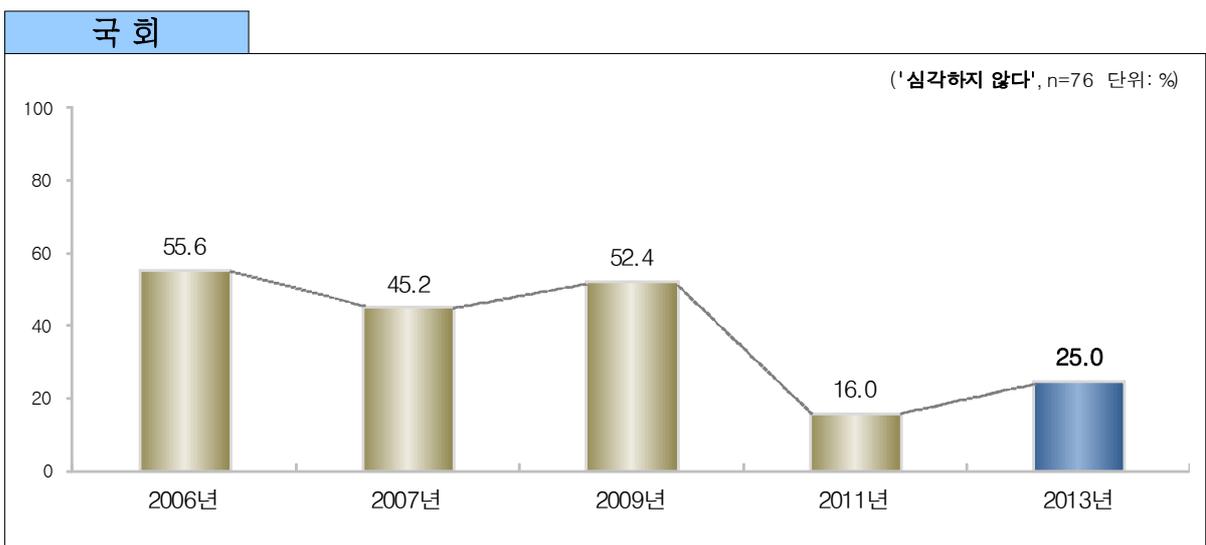
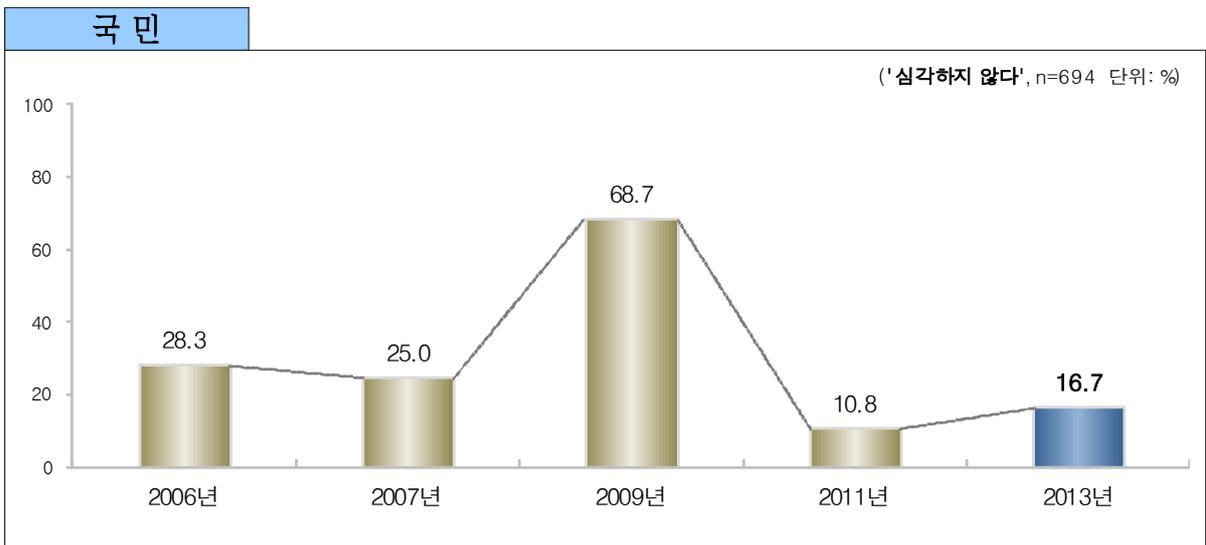


※ '효율적이다' : 매우 효율적이다 + 대체로 효율적이다

※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 '보통이다'를 제외하고 응답값 재산정

2. 공무원의 부패 정도

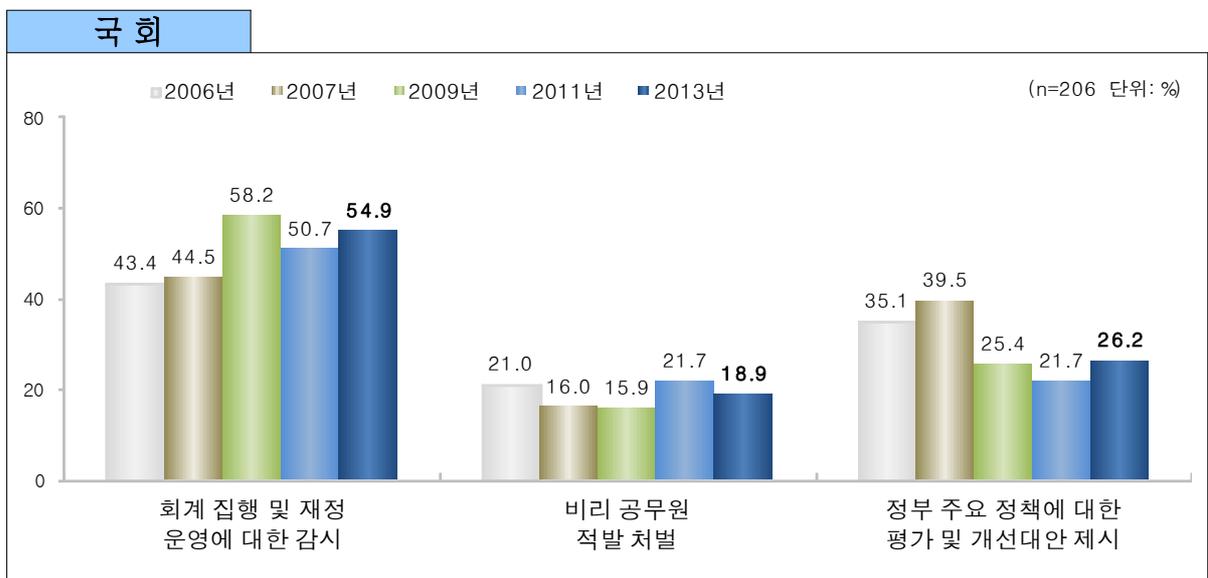
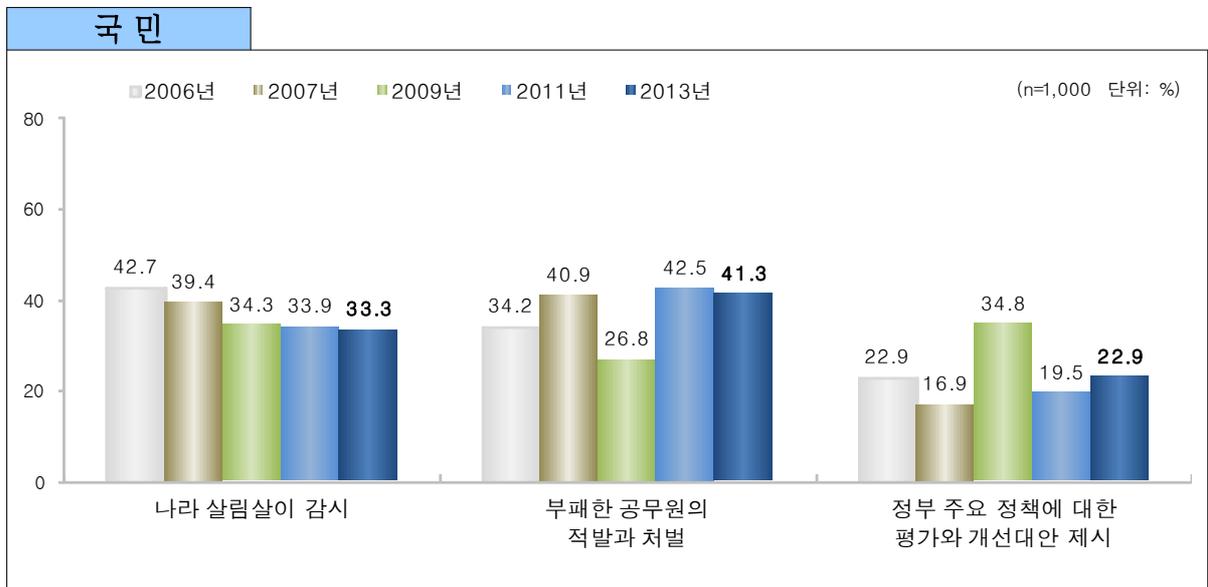
- 공무원의 부패 정도에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, '심각하지 않다'는 응답이 국민은 2006년(28.3%)과 2007년(25.0%)에 비해 2009년(68.7%) 큰 폭으로 상승하였다가 2011년(10.8%) 큰 폭으로 하락하였고 2013년(16.7%)에는 2011년에 비해 5.9%p 상승한 것으로 나타남.
- 국회는 2013년에 25.0%로, 2011년(16.0%)에 비해 9.0%p 상승하였으나, 2009년(52.4%), 2007년(45.2%), 2006년(55.6%)에 비해 여전히 낮은 수준임.
- 공무원의 부패 정도에 대한 부정적 인식이 국민과 국회 모두 2011년에 비해 다소 낮아진 것으로 나타남.



※ '심각하지 않다' : 전혀 심각하지 않다 + 별로 심각하지 않다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 '보통이다'를 제외하고 응답값 재산정

3. 감사원이 중점을 두어야 할 역할

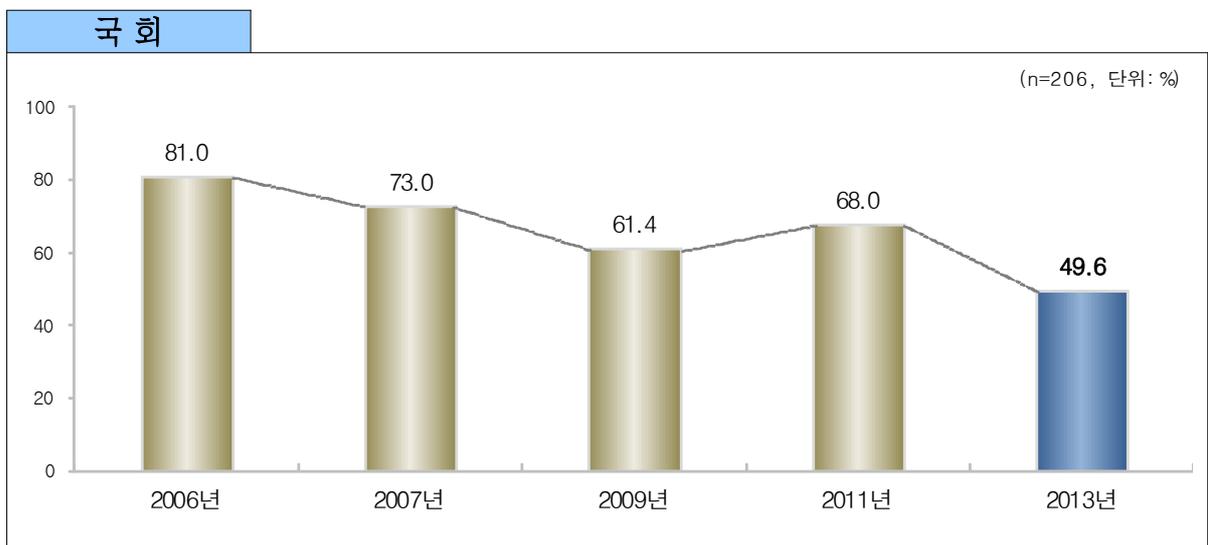
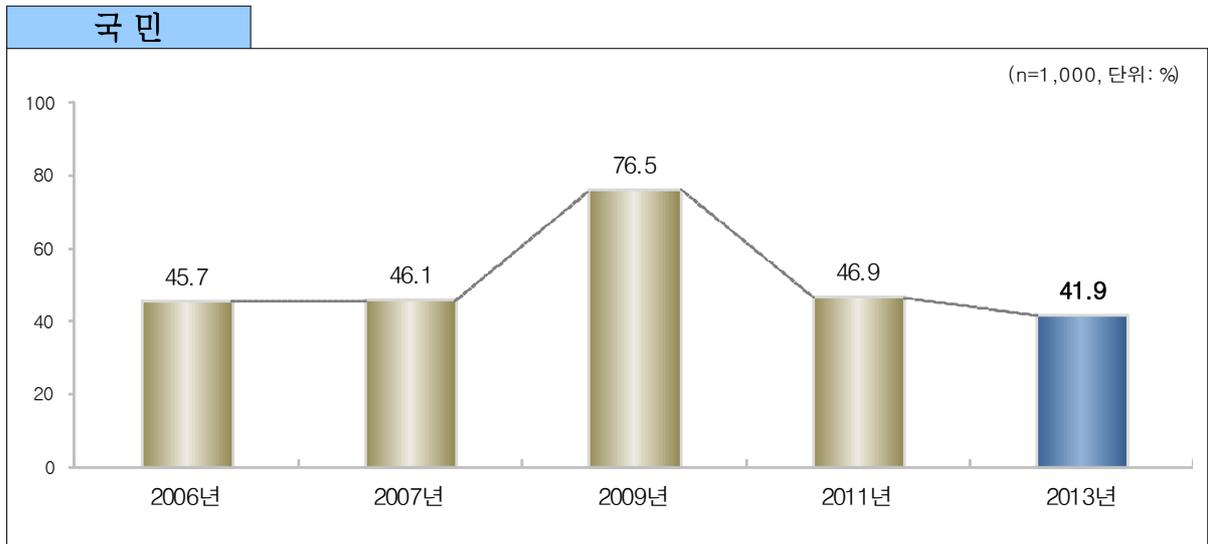
- 감사원이 중점을 두어야 할 역할에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, 국민은 2013년(41.3%)과 2011년(42.5%), 2007년(40.9%)에 ‘부패한 공무원의 적발과 처벌’에 대한 응답이 가장 높게 나타났음. 한편, 2009년에는 ‘정부 주요정책에 대한 평가와 개선대안 제시’(34.8%), 2006년에는 ‘나라 살림살이 감시’(42.7%)가 각각 가장 높게 나타남.
- 반면, 국회는 모든 연차별 조사에서 ‘회계 집행 및 재정운영에 대한 감시’라는 응답이 가장 높게 나타남.



4. 감사원의 핵심가치에 대한 조사결과 비교

1) 감사원의 독립성 및 정치적 중립성

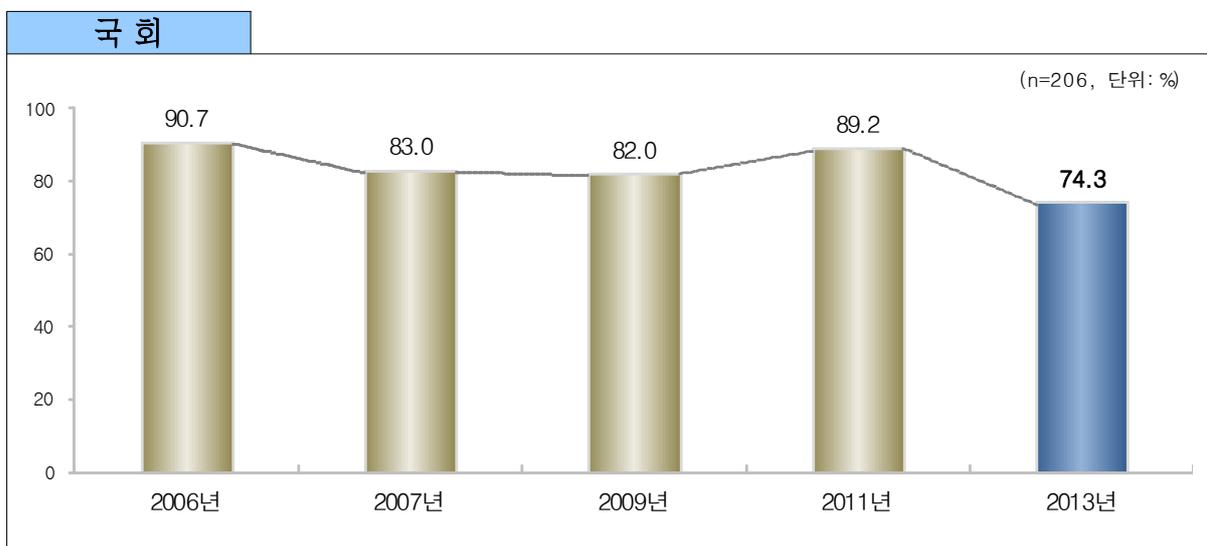
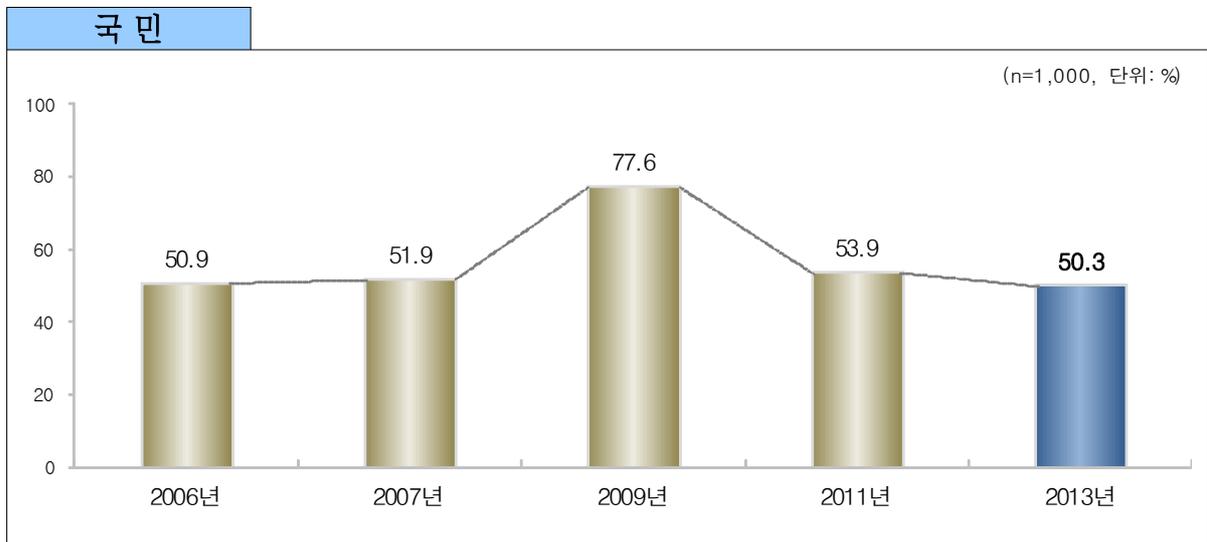
- 감사원의 독립성 및 정치적 중립성이 잘 지켜지는가에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, ‘보통 이상’의 응답이 국민은 2006년(45.7%)과 2007년(46.1%)에 비해 2009년(76.5%) 큰 폭으로 상승하였다가, 2011년(46.9%)에 2007년(46.1%)과 비슷한 수준으로 다시 하락하였고, 2013년(41.9%)에도 2011년에 비해 5.0%p 하락하였음.
- 국회는 2006년(81.0%) 이후 하락 추세를 보이다가, 2011년(68.0%)에는 6.6%p 상승하였으나 2013년(49.6%) 다시 큰 폭으로 하락함.
- 감사원의 독립성 및 정치적 중립성이 잘 지켜지는가에 대해 국민과 국회 모두 부정적인 평가가 늘어난 것으로 나타남.



※ '보통 이상' : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

2) 감사원 감사의 공정성

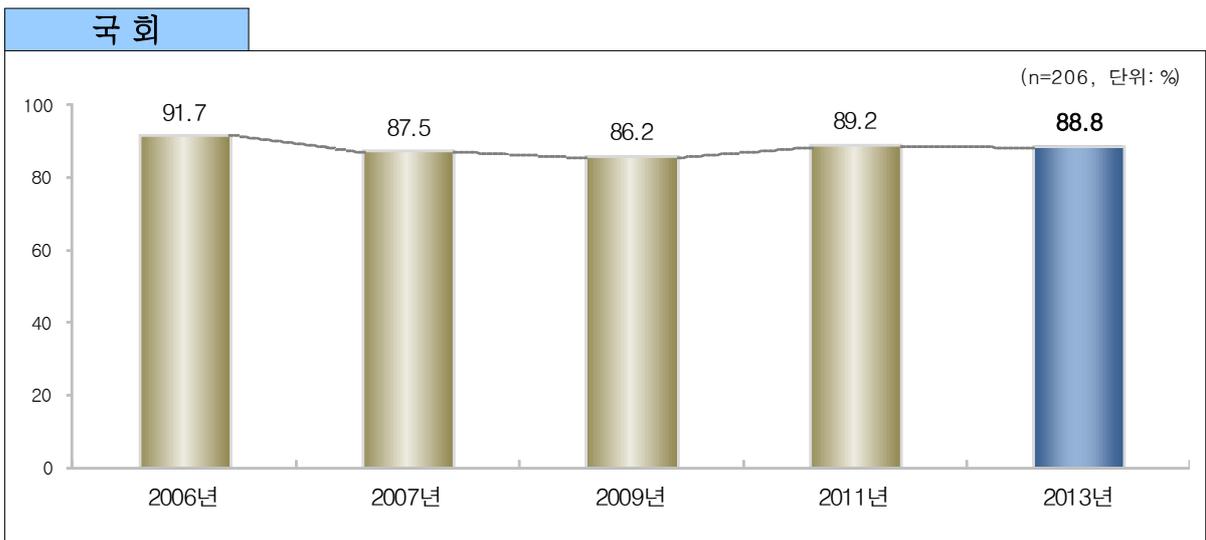
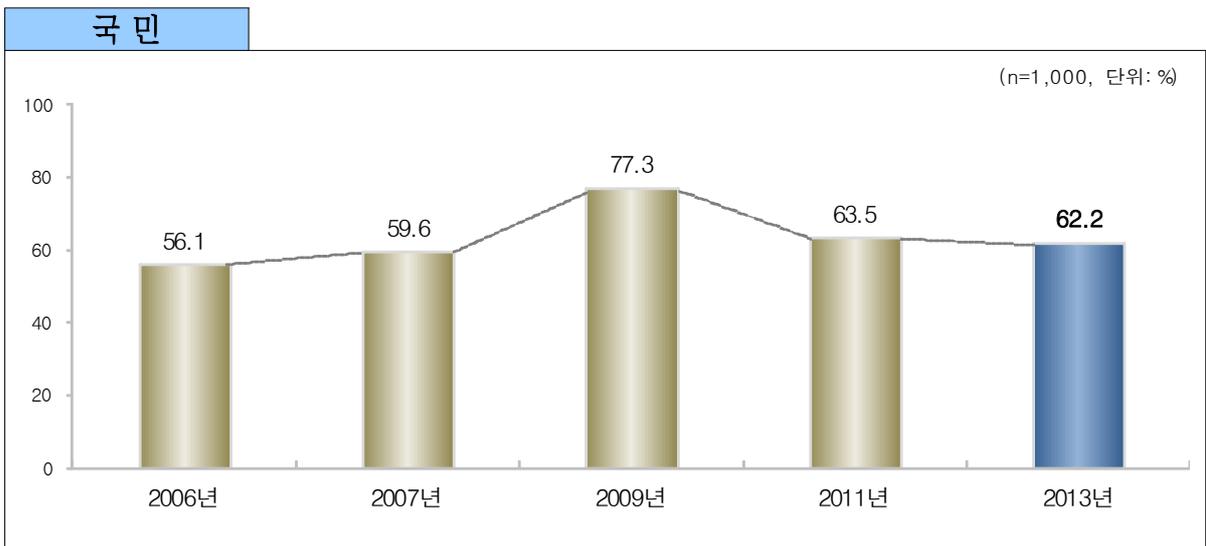
- 감사원 감사의 공정성에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, '보통 이상'의 응답이 국민은 2006년(50.9%)과 2007년(51.9%)에 비해 2009년(77.6%) 큰 폭으로 상승하였다가, 2011년(53.9%)에 2007년(51.9%)과 비슷한 수준으로 다시 하락하였고, 2013년(50.3%)에도 2011년에 비해 3.6%p 하락하였음.
- 국회는 2006년(90.7%) 이후 다소 하락 추세를 보이다가, 2011년(89.2%)에는 7.2%p 상승하였으나, 2013년(74.3%)에는 2011년에 비해 14.9%p 하락함.
- 감사원의 감사가 공정한가에 대해 국민과 국회 모두 부정적 평가가 늘어난 것으로 나타남.



※ '보통 이상' : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

3) 감사원 직원의 청렴성

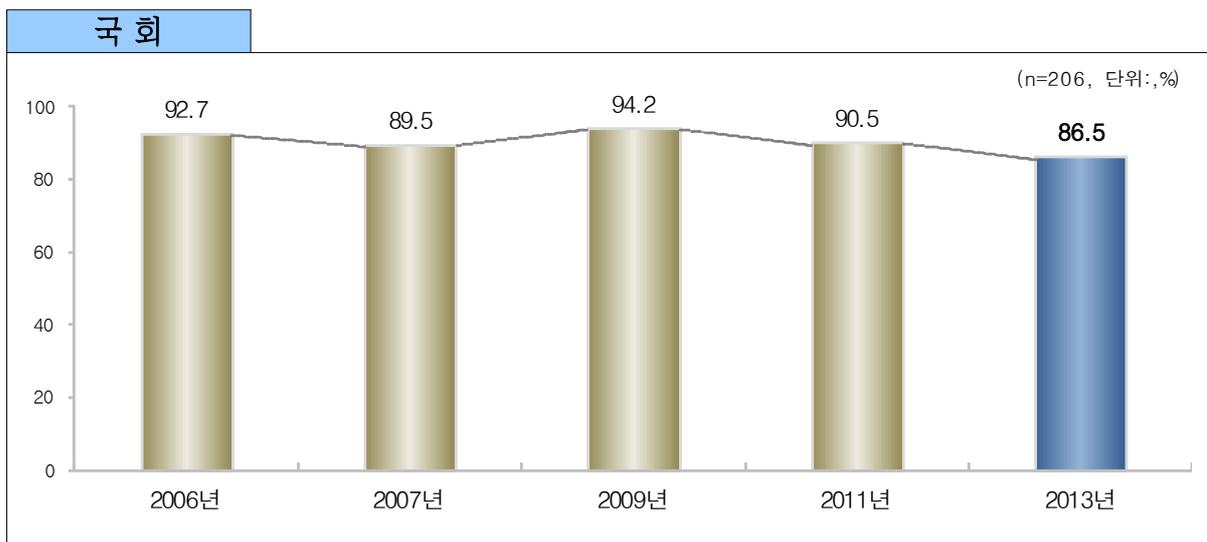
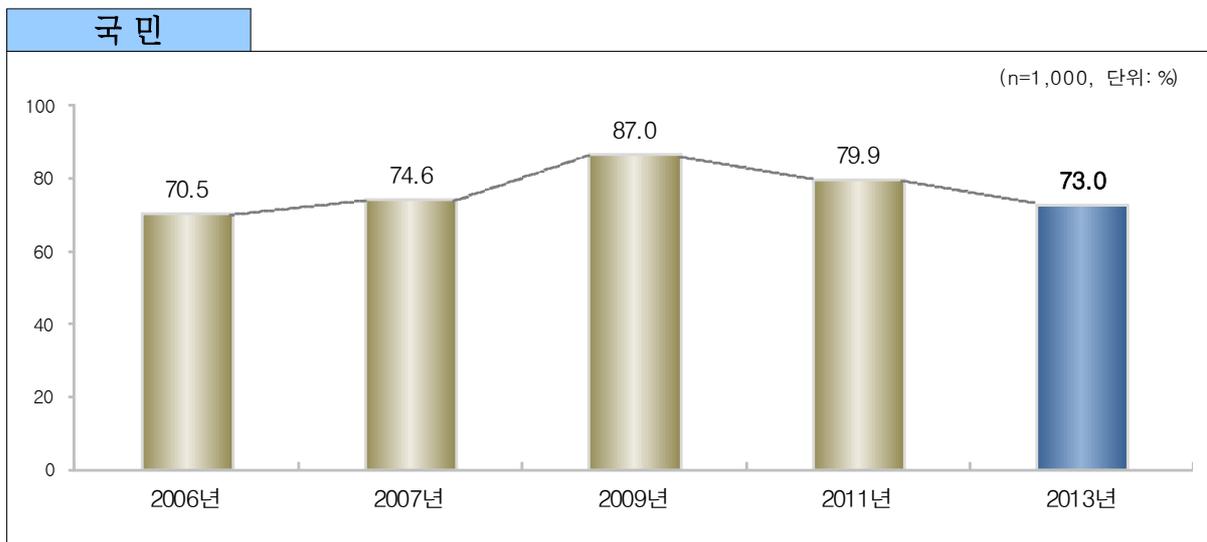
- 감사원 직원의 청렴성에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, ‘보통 이상’의 응답이 국민은 2006년(56.1%)과 2007년(59.6%)에 비해 2009년(77.3%) 큰 폭으로 상승하였다가, 2011년(63.5%)과 2013년(62.2%) 연속 하락하였음.
- 반면, 국회는 2013년 88.8%로 2011년 89.2%에 비해 다소 하락하였으나, ‘보통 이상’의 응답이 85% 이상으로 청렴성에 대해 꾸준히 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타남.



※ ‘보통 이상’ : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

4) 감사원 직원의 전문성

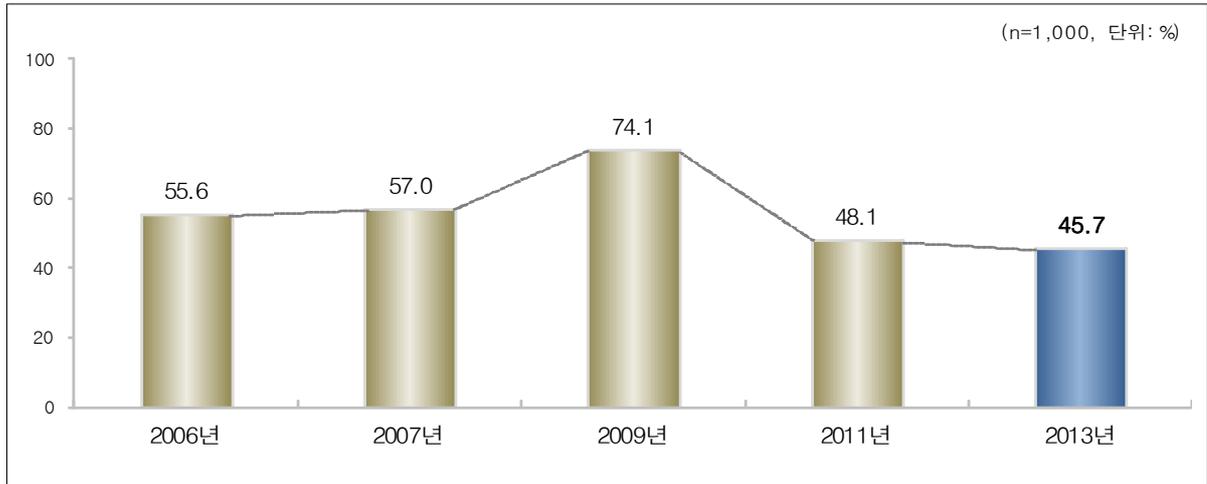
- 감사원 직원의 전문성에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, '보통 이상'의 응답이 국민은 2006년(70.5%)과 2007년(74.6%)에 비해 2009년(87.0%) 큰 폭으로 상승하였다가, 2011년(79.9%)과 2013년(73.0%) 연속 하락하였음.
- 반면, 국회는 2013년 86.5%로, 2009년(94.2%) 이후 하락하는 추세에 있으나, '보통 이상'의 응답이 85% 이상으로 전문성에 대해 꾸준히 긍정적으로 평가하고 있는 것으로 나타남.
- 감사원 직원의 전문성에 대해 국민과 국회 모두 긍정적 평가가 우세하나, 2009년 이후 다소 하락하는 추세임.



※ '보통 이상' : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

5) 감사활동 전반적 만족도(국민)

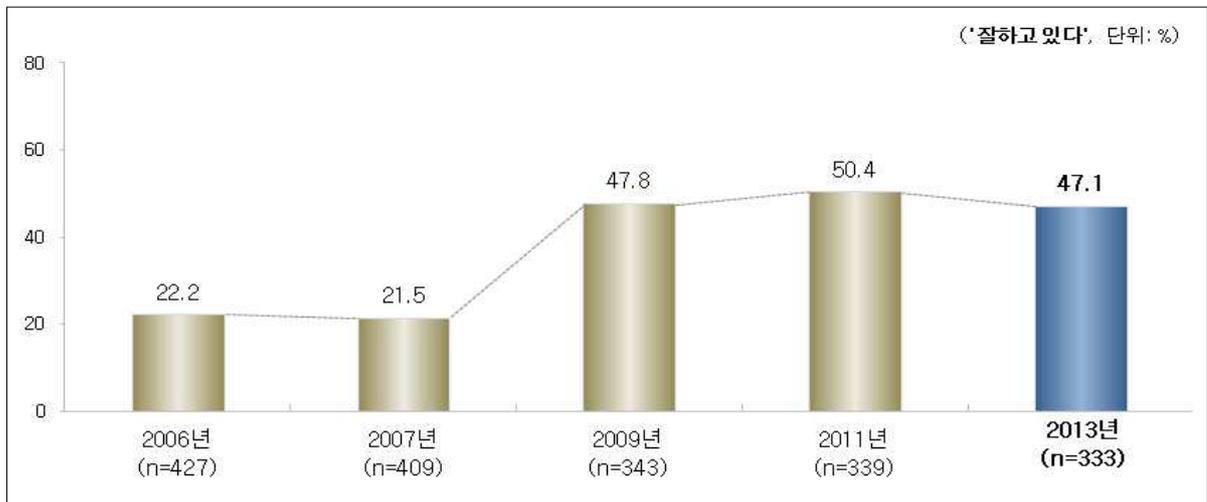
- 감사원 감사활동의 전반적 만족도에 대해 연도별 조사결과를 비교한 결과, '보통 이상'의 긍정적 응답이 2013년에는 45.7%로 나타남.
- 감사원 감사활동에 전반적으로 만족하는가에 대해 '보통 이상'의 긍정적 응답이 2009년까지 꾸준히 상승하였다가, 2011년(48.1%) 큰 폭으로 하락하였고, 2013년(45.7%)에도 2011년에 비해 2.4%p 하락한 것으로 나타남.



※ '보통 이상' : 매우 그렇다 + 대체로 그렇다 + 보통이다

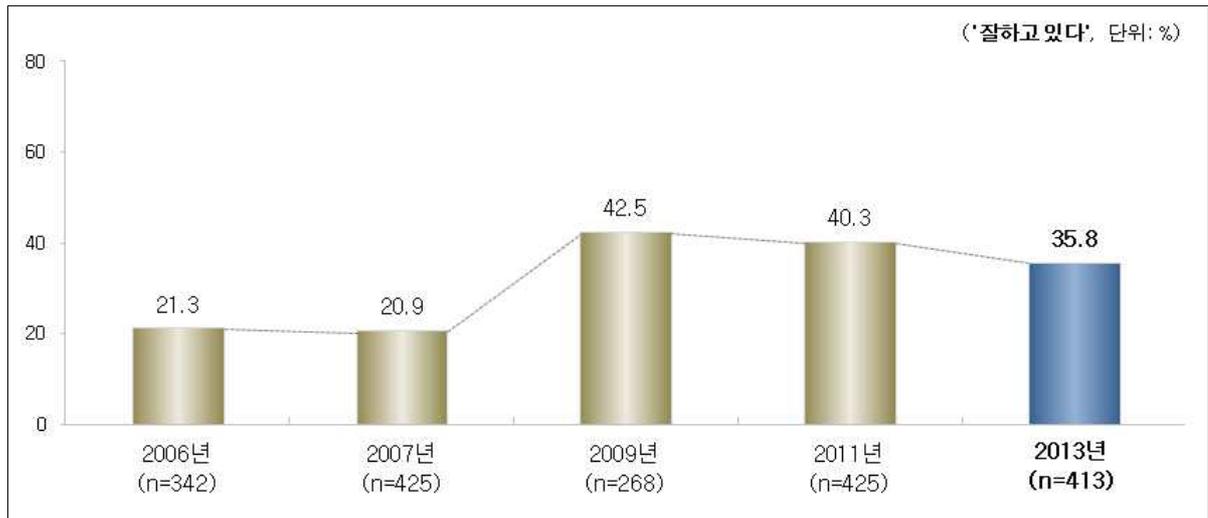
6) 감사원의 중점 역할별 평가(국민)

- 감사원의 '나라 살림살이 감시' 역할에 대해 '잘하고 있다'는 응답이 2013년 47.1%로 2011년에 비해 3.3%p 하락한 것으로 나타남. 2006년(22.2%)과 2007년(21.5%)에 비해 2009년(47.8%) 큰 폭으로 상승한 이후 2011년(50.4%)에도 상승세를 보이다가 2013년에는 다소 하락하였음.



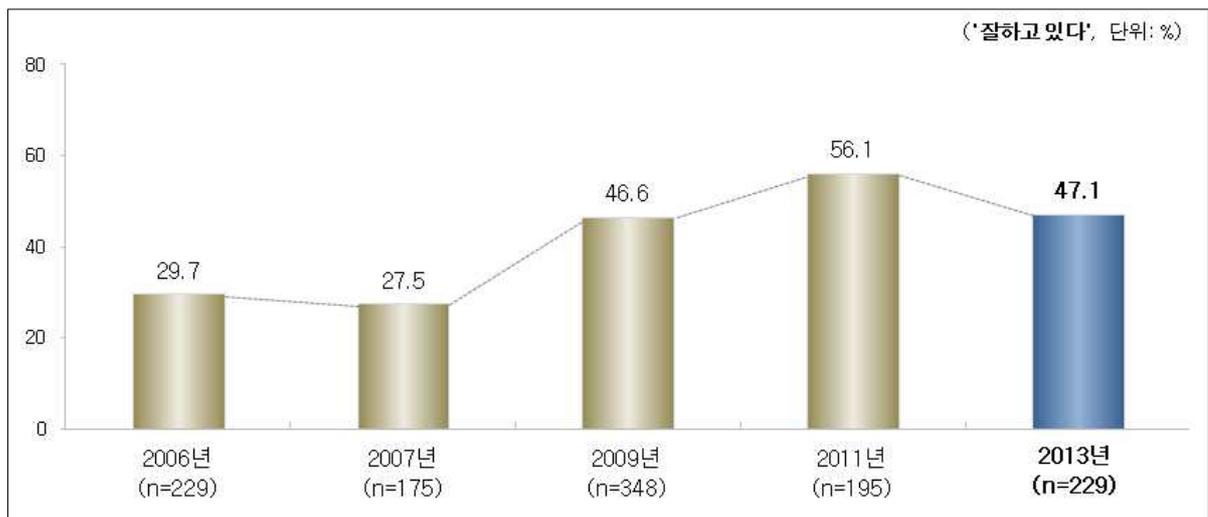
※ '잘하고 있다' : 매우 잘하고 있다 + 대체로 잘하고 있다 + 보통이다(2011년, 2013년)

- '부패한 공무원의 적발과 처벌' 역할에 대해 '잘하고 있다'는 응답이 2013년에는 35.8%로 나타남.
- 2006년(21.3%)과 2007년(20.9%)에 비해 2009년(42.5%) 큰 폭으로 상승하였다가, 2011년(40.3%)과 2013년(35.8%)에는 연속 하락하였음.



※ '잘하고 있다' : 매우 잘하고 있다 + 대체로 잘하고 있다 + 보통이다(2011년, 2013년)

- '정부 주요정책 평가와 개선대안 제시' 역할에 대해 '잘하고 있다'는 응답이 2013년에는 47.1%로 나타남.
- 2006년(29.7%)과 2007년(27.5%)에 비해 2009년(46.6%)에 큰 폭으로 상승한 이후, 2011년(56.1%)에도 상승하였으나 2013년에는 다소 하락하였음.

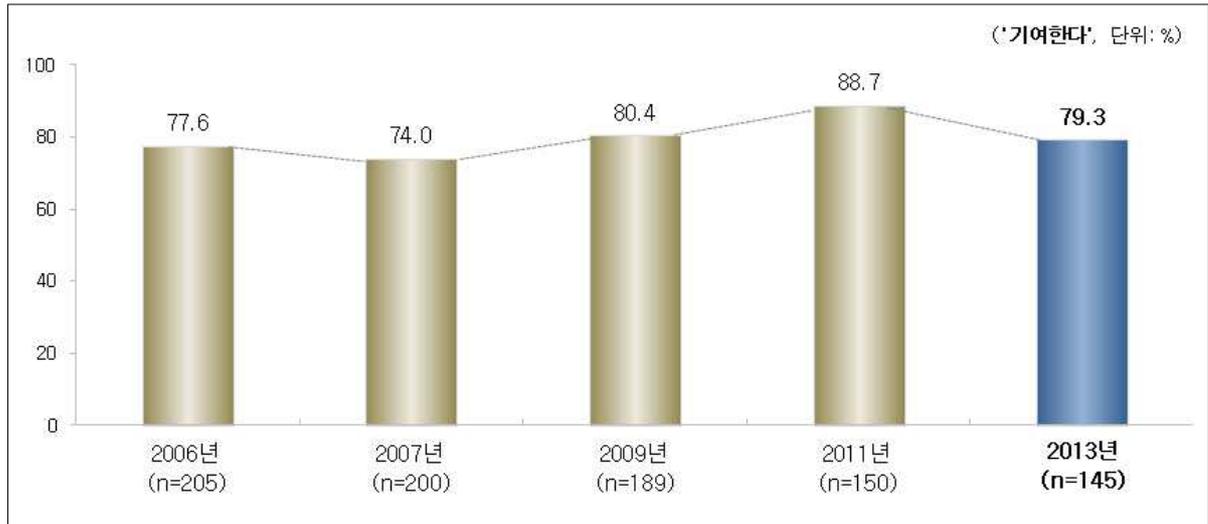


※ '잘하고 있다' : 매우 잘하고 있다 + 대체로 잘하고 있다 + 보통이다(2011년, 2013년)

- ◎ 감사원의 중점 역할에 대해 평가한 결과 전체적으로 2006년과 2007년에 비해 2009년에 크게 상승한 이후 2011년에도 지속적인 상승세를 보이다가 2013년에는 국민의 부정적 평가가 다소 늘어 전반적으로 하락하였음.

7) 정부 효율성 증진 기여도(국회)

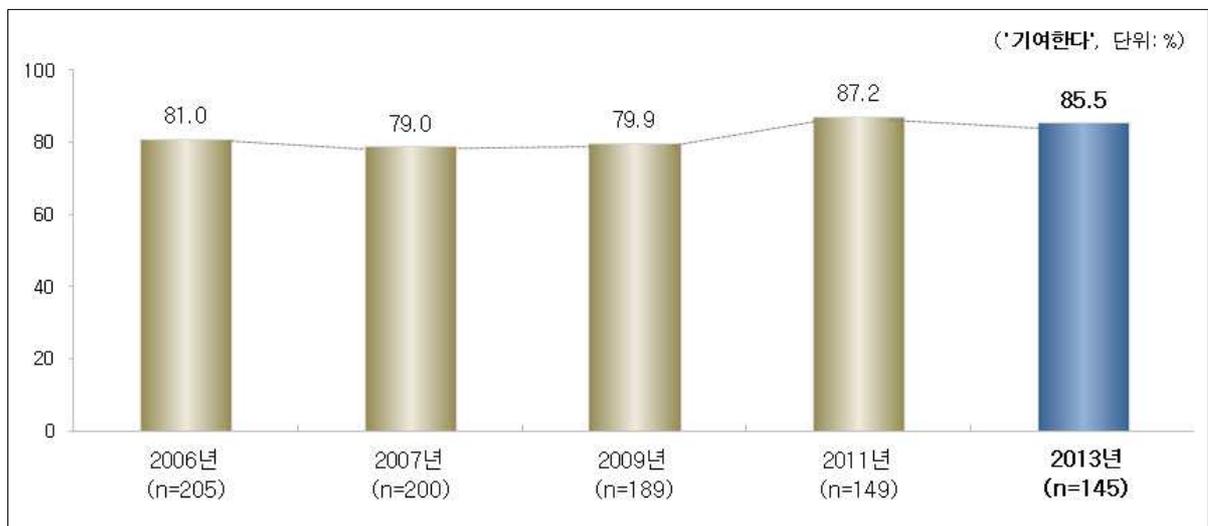
○ 감사원 감사활동의 정부 효율성 증진 기여도에 대해 ‘기여한다’는 응답은 2006년(77.6%)에 비해 2007년(74.0%) 소폭 하락한 후, 2009년(80.4%)과 2011년(88.7%)에 상승하는 추세를 보이다가 2013년에는 79.3%로 다소 하락하였음.



※ ‘기여한다’ : 매우 도움이 된다 + 대체로 도움이 된다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

8) 공무원 부패 방지 기여도(국회)

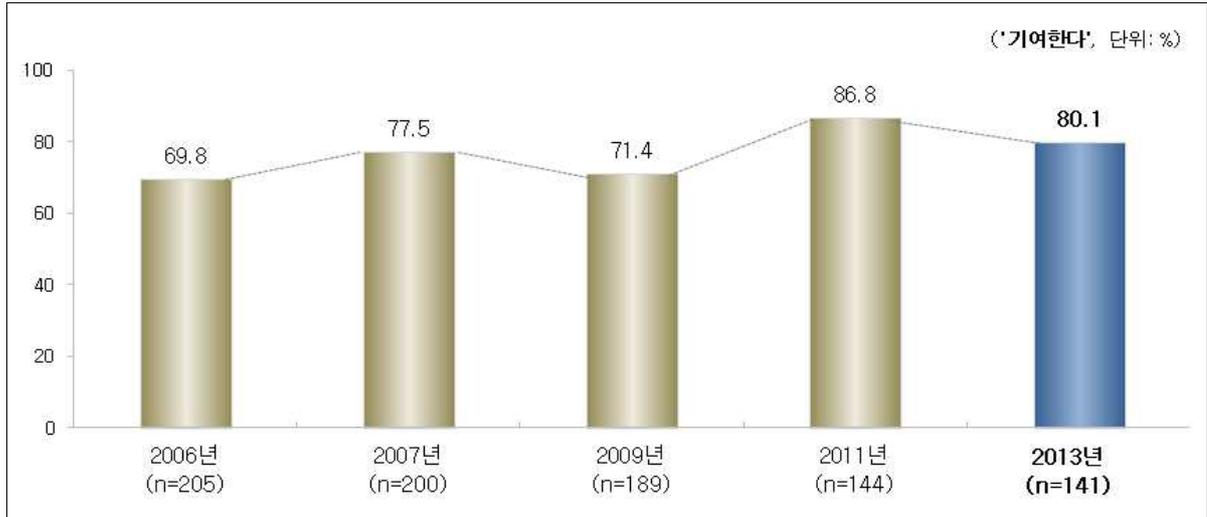
○ 감사원 감사활동의 공무원 부패 방지 기여도에 대해 ‘기여한다’는 응답은 2006년(81.0%)에 비해 2007년(79.0%) 소폭 하락한 후, 2009년(79.9%)과 2011년(87.2%)에 상승하는 추세를 보이다가 2013년에는 85.5%로 다소 하락하였음.



※ ‘기여한다’ : 매우 도움이 된다 + 대체로 도움이 된다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

9) 의정활동 기여도(국회)

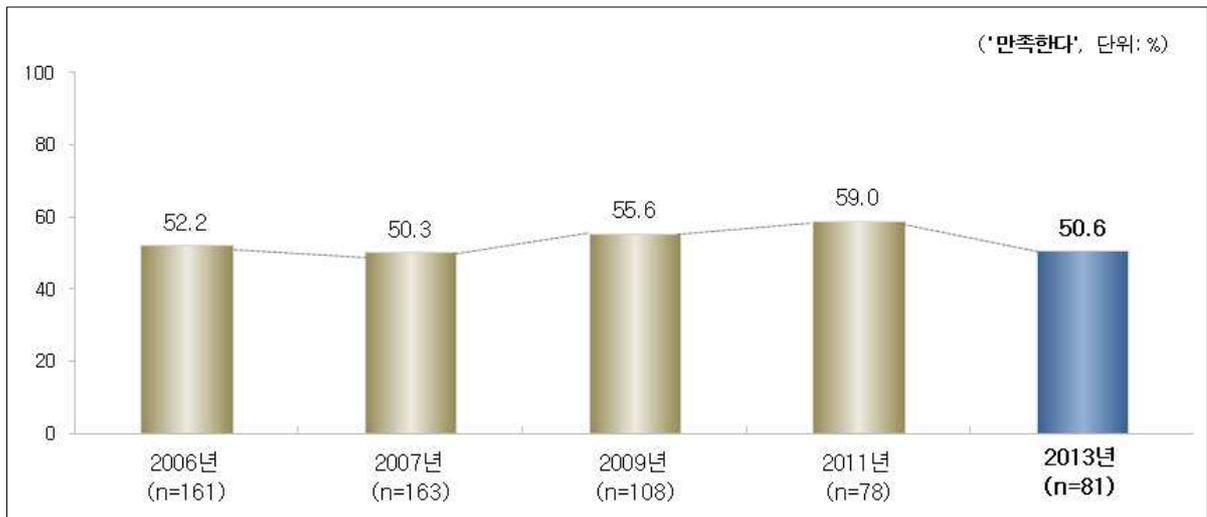
○ 감사원 감사활동의 의정활동 기여도에 대해 ‘기여한다’는 응답은 2006년(69.8%)에 비해 2007년(77.5%) 7.7%p 상승하였다가, 2009년(71.4%)에 다시 하락하였고, 2011년(86.8%) 큰 폭으로 상승하였으나, 2013년에는 80.1%로 다소 하락하였음.



※ ‘기여한다’ : 매우 도움이 된다 + 대체로 도움이 된다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

10) 감사요구 결과에 대한 만족도(국회)

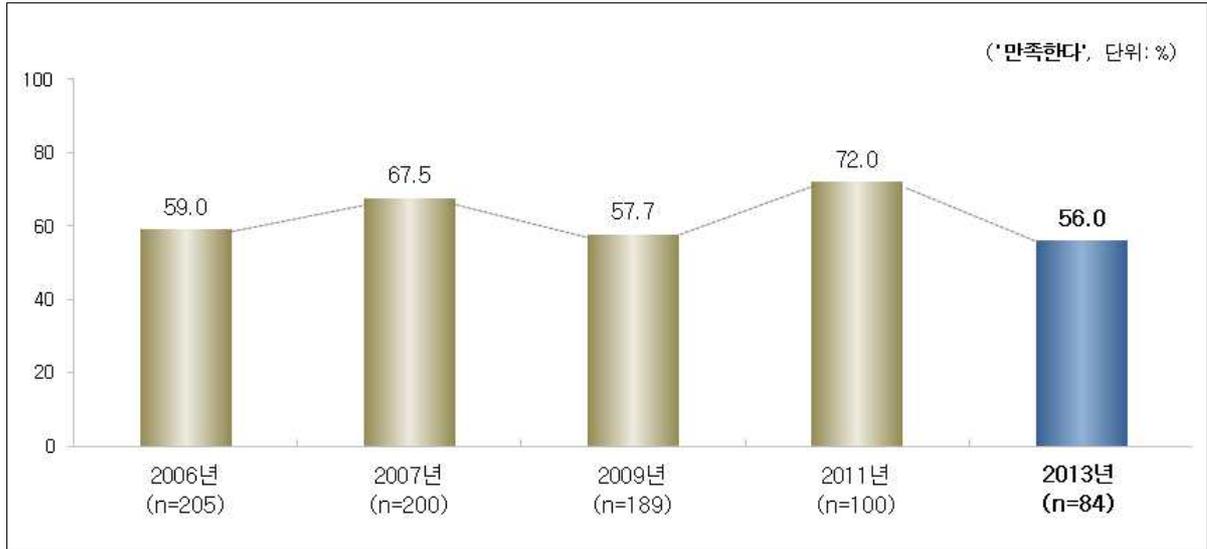
○ 감사요구 결과에 대한 만족도에 대해 ‘만족한다’는 응답은 2006년(52.2%)에 비해 2007년(50.3%) 소폭 하락한 후, 2009년(55.6%)과 2011년(59.0%)에 상승추세를 보이다가 2013년에는 50.6%로 다시 하락하였음.



※ ‘만족한다’ : 매우 만족한다 + 대체로 만족한다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

11) 감사결과 보고서 만족도(국회)

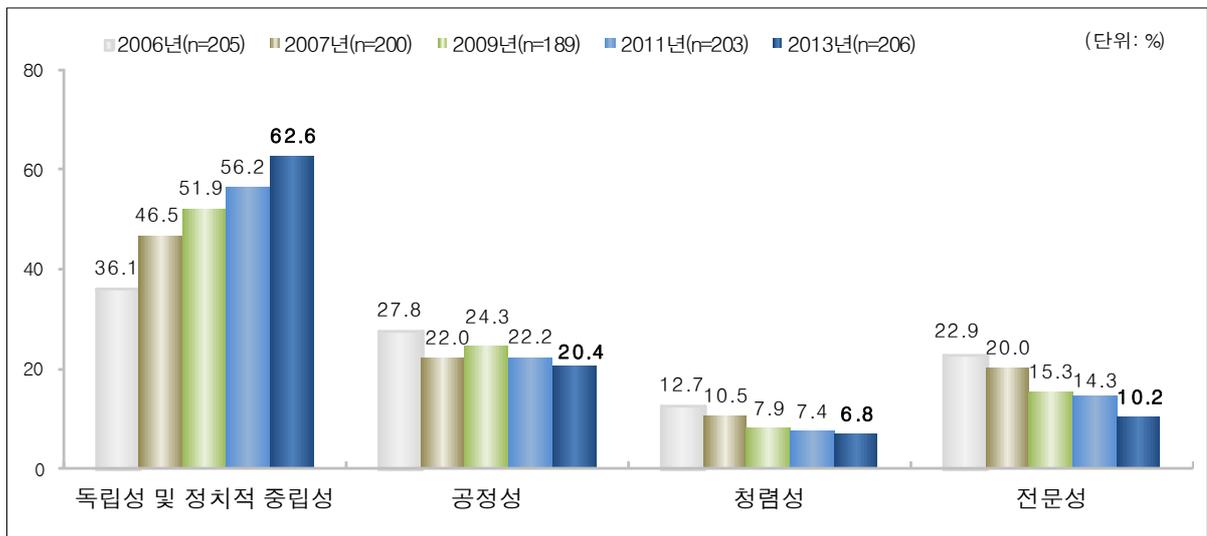
- 감사결과 보고서의 구성과 형식에 대해 ‘만족한다’는 응답은 2006년(59.0%)에 비해 2007년(67.5%) 상승하였다가, 2009년(57.7%)에 다시 하락하였고, 2011년(72.0%)에 큰 폭으로 상승하였으나, 2013년에 56.0%로 다시 하락하여 상승과 하락이 반복되고 있음.



※ ‘만족한다’ : 매우 만족한다 + 대체로 만족한다
 ※ 2011년, 2013년에는 5점 척도로 질문했으나 추세분석을 위해 ‘보통이다’를 제외하고 응답값 재산정

12) 감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치(국회)

- 감사원이 중점을 두어야 할 핵심가치에 대해 질문한 결과, ‘독립성 및 정치적 중립성’ (62.6%)이라고 가장 많이 응답하였으며, 2006년 이후 상승하는 추세에 있음.
- 반면 공정성과 청렴성, 전문성 등 다른 핵심가치의 중요도는 2006년 이후 전반적으로 하락하는 추세임.



감사원 감사활동에 대한
국민·국회 만족도 조사

발행처
감사원

발행일
2013. 12.

조사기관
(주)현대리서치연구소
